

Og derfor vil vi reelt få flyttet ansvaret over på den enkelte lønmodtager.

Det er jo det, der ligger i kortene. Det er det, der bliver sagt mellem linjerne. Ligesom vi skulle have flyttet ansvaret fra brancher og over til arbejdspladser, så skal vi nu have flyttet ansvaret fra arbejdsgiveren og over til den enkelte ansatte. Det er dødsensfarligt for arbejdsmiljøet, og det vil vi gøre opmærksom på allerede nu.

Jeg ser frem til, at der kommer en redegørelse fra de ansatte i Beskæftigelsesministeriet, og så kan vi diskutere det videre. Men jeg vil godt sige, at den tendens efter vores opfattelse er hamrende farlig, hvis vi ser på, hvordan tingene foregår ude i det virkelige liv, for der er jo nogle grunde til, at folk accepterer at arbejde under arbejdsmiljøforhold, som ikke er anstændige. Nogle gange er det, fordi de er dumme. Nogle gange er det, fordi de ikke gider gå med en hjelm, fordi den er generende. Andre gange er det, fordi de har en akkord, der skal nås, eller fordi de har et mål, der skal nås, og er bange for at miste deres arbejde. Og derfor er det utrolig vigtigt, at arbejdsgiveransvaret bliver fastholdt.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er hr. Bjarne Laustsen som ordfører næste taler.

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg vil godt sige til ministeren, at den sag, som han bruger til at være buffer i den her sag om at fjerne det objektive ansvar, er en sag oppe fra Nordjylland. Jeg kender sagen, og jeg kender også en anden sag fra Esbjerg. Jeg synes, ministeren skal sætte sig lidt mere ind i de sager, hvad det er for nogle sager, og hvilken karakter de har. Ministeren betragter det sådan, at arbejdsgiverne er uden for juridisk rækkevidde, og det er de bestemt ikke. Domstolene tager i høj grad hensyn til, hvordan og hvorledes arbejdsgiverne gør, men det er jo klart, at hvis arbejdsgiveren ikke kan dokumentere, at han har orden i sagerne, så bliver han dømt.

Derfor vil jeg godt sige til ministeren, at den arbejdsgiver i Nordjylland, der føler sig hængt ud, og som har henvendt sig til ministeren her, har en utrolig dårlig sag. Efterfølgende besøgte Nordjyske Stiftstidende den pågældende virksomhed og tog et billede af direktøren foran et stillads, og på det billede kunne SiD alene påpege fire fejl ved det pågældende stillads. Og så mener ministeren at have en god sag her, der

kan bruges som rambuk til at fjerne det objektive ansvar i samtlige sager.

Hvis det er den måde, ministeren bygger sine sager på, så er det, synes jeg, simpelt hen om igen, hr. minister. Det er ikke rimeligt, at man udstikker og fjerner de retssikkerheder, der er for at kunne dømme arbejdsgivere, hvis de ikke har orden i arbejdsmiljøet, og det er jo utrolig væsentligt at påpege her.

Kl. 15.40

Nu kan jeg nok ikke få et svar fra ministeren i dag på, om han er enig i det synspunkt, men det er jo faktuelle forhold, der gør sig gældende her. Derfor synes jeg, at ministeren, hvis han vil lave om på gældende lovgivning, så skal sætte sig ind i nogle bedre sager og komme med nogle bedre argumenter end dem, vi har hørt hidtil.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 11 af Charlotte Antonsen (V), Bent Bøgsted (DF), Lars Barfoed (KF) og Ida Jørgensen (RV) (*Se side 1635*) vedtoges med 59 stemmer (V, DF, KF og RV) mod 46 (S, SF, EL og KD).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 10 af Lene Garsdal (SF), Bjarne Laustsen (S) og Søren Søndergaard (EL).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Forespørgsel nr. F 12:

»Hvad vil regeringen gøre for at få arbejdsløshedstallet ned på det niveau, det var på, da regeringen trådte til i november 2001?«

Af Line Barfod (EL) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 19/10 2004. Fremme af forespørgslen vedtaget 22/10 2004).

**Første næstformand (Svend Auken):**

Afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse vil ikke blive foretaget i dag, men vil finde sted torsdag den 25. november 2004.