

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil bare sige, at jeg ikke tror, der findes nogen trylleformular på det her område. Vi skal sætte ind på flere områder. Vi skal sætte ind på arbejdsmiljøet, vi skal sætte ind på samarbejdet mellem kommuner, læger, arbejdsgivere for at sikre, at vi kan få afkortet sygefraværsperioderne, de perioder, som jo, hvis de bliver for lange, medfører en uhyggelig udstødning fra arbejdsmarkedet.

Så arbejdsmiljøet er jo en del af vores arbejde, men der er da mange andre ting, der også skal kræve sin løsning i samarbejdet om det her.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ministeren, og derefter er det ordføreren for forespørgerne.

Lene Garsdal (SF):

Jeg vil starte med at takke for debatten. Man kan sige, at den er præget af, at der er to sider i den her sal, som ser meget forskelligt på, hvordan arbejdsmiljøproblemer skal løses. Den her debat i dag har også vist, at der er store forskelle på det.

Debatten skulle jo handle om mål og midler for de næste 5 års arbejdsmiljøpolitik, men jeg må nok sige, at den mest har handlet om den nytil gennemførte arbejdsmiljøreform, og at der ikke har været mange visioner at prale af fra regeringens side.

Jeg kan forstå, at ministeren har lovet, at vi ved udgangen af næste år får en nyvurdering af prioriteringerne, og det er jo naturligvis altid godt. Men ellers var ministerens tale en lang fremtidsforestilling om, hvordan samfundet vil udvikle sig, og det kan man selvfølgelig have nogle synspunkter om.

Mange af de der fremtidsforestillinger deler SF da fuldstændig, bl.a. det, at de psykiske belastninger vil blive et stigende problem f.eks. i form af stress, og at der kan blive andre emner, man skal tage op i forbindelse med nye temaer på arbejdsmiljøområdet. Også sygefraværet er en væsentlig ting, som jeg også nævnte i min ordførertale.

Kl. 15.35

Men der var ikke mange mål i ministerens tale. Det var generelle vendinger og ikke noget med nogle forpligtende mål. Dem må vi håbe kommer, og vi ser da frem til den udviklingspro-

ces, der er sat i gang for prioriteringen til næste år.

Men ellers var det jo præget af fru Charlotte Antonsen og hr. Lars Barfoed og hr. Bent Bøgsted, som alle roser den kommende arbejdsmiljøreform og forventer sig meget af den. Hr. Bent Bøgsted gik så vidt som til at love, at Arbejdstilsynet nu kunne give garanti for at sikre arbejdsmiljøet på de danske arbejdspladser, og det ser vi jo virkelig frem til.

Så har der været en god debat om det objektive ansvar, som vi forhåbentlig også vender tilbage til. Det er meget beklageligt, hvis man lige præcis på arbejdsmiljøområdet ændrer på det objektive ansvar. Når man, som hr. Søren Søndergaard rigtigt påpegede, jo har et ganske udmærket redskab til at få folk til at overholde arbejdsmiljøreglerne, så man bør ikke efter SF's opfattelse ændre på det forhold.

Men jeg skal ikke trække debatten yderligere. Jeg vil gerne sige, at der fortsat er store forskelle på den ene og den anden side af salen på det her område, så vi må håbe, at der kommer nogle andre kampe et andet sted. Tak for debatten.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren for forespørgerne. Og så har hr. Søren Søndergaard bedt om ordet som ordfører i anden omgang.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal heller ikke forlænge debatten voldsomt meget, men bare sige, at når beskæftigelsesministeren siger, hvad skal vi dog gøre med den stakels arbejdsgiver, som har gjort alt – alt – men den ansatte vil alligevel ikke følge arbejdsmiljøreglerne, så er det jo slet ikke pointen, for arbejdsgiveren har ikke gjort alt.

Forestil jer, at det var anden lovgivning, vi snakkede om, f.eks. straffeloven og en ansat, der stjal fra virksomheden. Hvad ville den naturlige følge være ud over at politianmelde det? Det ville selvfølgelig være at fyre vedkommende. Og derfor er det selvfølgelig en fuldstændig naturlig konsekvens, at hvis der er en ansat, der ikke vil overholde dansk lovgivning og ikke vil følge arbejdsmiljølovgivningen, så bliver vedkommende i sidste instans afskediget.

Hvis man ikke vil tage den konsekvens, hvad fører det så til? Det fører i virkelighedens verden til, at vi vil se folk, der vil få at vide: Ja, o.k., stil ladet er ikke helt i orden; det er din egen afgørelse, om du går derop, men der er jo et arbejde, der skal nås, der er jo nogle ting, der skal nås.