

Når arbejdsgiveren straffes, skyldes det, at det er arbejdsgiveren, der har retten til at lede og fordele arbejdet, og med den ret følger der et ansvar. Omvendt, mener jeg, har medarbejderne også et ansvar. Det står jo oven i købet klart og tydeligt i arbejdsmiljøloven.

Jeg synes, det er rimeligt at stille sig selv det spørgsmål, om reglerne i tilstrækkelig grad tager hensyn til de situationer, hvor medarbejderne mod bedre viden bryder arbejdsmiljøloven.

Spørgsmålet bør stilles, fordi vi nu i øvrigt får en toptunet arbejdsmiljøreform, hvor alle virksomheder skal have tjekket deres arbejdsmiljø, og hvor vi konsekvent går efter arbejdsgivere, der sjusker med arbejdsmiljøet. Vi holder dermed konsekvent arbejdsgiverne op på deres ansvar. Er det så ikke rimeligt også at holde medarbejderne op på deres del af ansvaret?

Kl. 15.15

Der er ikke tale om, at jeg vil fjerne arbejdsgivernes endelige ansvar for arbejdsmiljøet, det ville jo være helt absurd, men måske er der behov for at gøre medarbejderne mere bevidste om deres del af ansvaret. Jeg har derfor bedt mine embedsmænd undersøge, om vi ikke kan skrue reglerne sådan sammen, at vi øger muligheden for at straffe medarbejdere, der bevidst bryder arbejdsmiljøloven, og lader arbejdsgivere, der kan bevise, at de har ren samvittighed, gå fri.

Og for at ingen skal være i tvivl: Så længe ansvaret for arbejdsmiljøreglerne er mit, vil jeg, hver gang jeg støder på noget, som kan virke urimeligt og uforståeligt, lade det undersøge.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Ministeren siger, at antallet af ulykker falder, og det kan vi bekræfte. Ministeren sagde ikke noget om, at det skyldtes den tidligere regerings indsats, for da faldt det nemlig også.

Så ved jeg, at i dag sidder der tusindvis af mennesker ved fjernsynsskærmene rundt omkring i landet og ser på den her debat om arbejdsmiljøet. Jeg tror også, at indimellem sidder der en rengøringsassistent, som har været meget, meget tidligt oppe her til morgen og passe sit arbejde ude, og hun er meget interesseret, er jeg helt sikker på, fordi ministeren siger, at der for første gang er en plan.

Nu har jeg spurgt samtlige andre ordførere, og jeg kan ikke få et svar. Gad vide, om ministeren bare lige her mellem os og seerne ville fortælle, hvornår rengøringsassistenterne får be-

søg og får screenet deres arbejdsplads? Der kunne sidde en buschauffør derude, der kunne også sidde andre folk, som er interesseret i deres område, og daginstitutionerne har jo ikke helt lukket endnu, så det får vare lidt måske til aftenudsendelsen. Derfor er det ret interessant, hvornår det er, man får besøg her.

Spørgsmålet om at ophæve BST-pligten, hvordan er det, at det hænger sammen med det her? Er det ikke sådan, som det er blevet fortalt, at det er et rent besparelsesforslag? Når ministeren siger, at man bruger flere penge, og det bliver i hvert fald påstået, at der er flere ansatte, og at man tager sig rigtig godt af arbejdsmiljøet, vil ministeren så ikke godt lige fortælle, hvor mange flere ansatte det er blevet til under den borgerlige regering, og hvor mange flere penge det er, man har brugt frem til den næste finanslov i 2005?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg er ked af at skulle gentage det så mange gange, men hr. Bjarne Laustsen har jo misset hele essensen i denne her reform.

Samtlige arbejdspladser bliver gennemgået i løbet af de næste 7 år. I modsætning til tidligere, hvor det ville tage Arbejdstilsynet 22 år at komme igennem alle virksomheder, har vi nu lagt en ambitiøs plan om, at det sker for første gang. Vi jo har en stor klump, vi skal igennem fra starten, men derefter får samtlige virksomheder besøg af Arbejdstilsynet hvert tredje år. Det er efter min mening en uendelig meget mere effektiv indsats for arbejdsmiljøet end det, vi havde før.

Der bliver så lagt en plan for, hvordan vi skal screene de her virksomheder, og der har jeg jo lagt vægt på, at vi starter med de dårligste virksomheder. Jeg ved godt, der er andre, der har den opfattelse, at man skulle starte med de gode virksomheder, men grunden til, at der er nogle, der er blevet BST-pligtige, er jo, at det var de dårligste i branchen. Så tager vi dem, der er omfattet af BST plus de 20.000 virksomheder, der er ramt af de fire prioriterede arbejdsmiljøproblemer, og starter med dem allerførst. Det er jo logik i en arbejdsmiljøindsats.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg forstår nu, at ministeren siger, at de dårligste virksomheder er dem inden for sundhedsområdet, så dem starter vi med. Ministeren kan vel