

Næste ordfører er hr. Bjarne Laustsen.

**Bjarne Laustsen (S):**

Vi skal lige have afklaret spørgsmålet om, hvem der har læst loven. Derfor skal jeg love hr. Bent Bøgsted at spørge – når det bliver hans tur til at være ordfører – om han tror, at fru Charlotte Antonsen har læst lovforslaget og alle de spørgsmål, som ministeren afgav i forbindelse med det forberedende arbejde. Så kan vi vende tilbage til det.

Jeg vil sige, at efter Socialdemokratiets mening har vi stadig væk alt, alt for meget sygefravær; vi har alt for meget nedslidning; vi har alt for mange arbejdsskader og arbejdsulykker. Oven på massive besparelser er det rigtig godt, at SF har stillet den her forespørgsel, for der er behov for, at vi til stadighed fokuserer meget på, hvordan vi får et bedre arbejdsmiljø.

Derfor kan jeg tilslutte mig det, som Kim Larsen har skrevet en sang om, nemlig at nu vender vi kajakken. Det er der lige nøjagtig behov for i denne sag, for der er nogle mennesker, der bliver svigtet på baggrund af den arbejdsmiljøreform, som regeringen har lavet sammen med bl.a. Dansk Folkeparti.

I stedet for den screening, der nu skal laves, hvor man tager fat i de virksomheder, der har BST-pligt, var det langt, langt, langt bedre at tage fat i de 60 pct. af arbejdsmarkedet, der ikke har en sådan BST-pligt, for dermed ville de også få mulighed for at give noget rådgivning til deres medarbejdere.

Kl. 13.55

De mennesker, jeg tænker på, som både burde være omfattet af Dansk Folkepartis politik og alle andres politik herinde, er f.eks. rengøringsassistenterne. Jeg ved, at de også har henvendt sig til Dansk Folkeparti, men tilsyneladende for døve ører, for det er ikke dem, man er optaget af. De kommer først i anden eller tredje eller fjerde række.

Der er også hele spørgsmålet om transportområdet, hvor vi ved, at der er udtalte arbejdsmiljøproblemer, og vi ved, at der ligeledes i daginstitutionerne er store problemer. Det er tre områder, det var væsentligt at tage fat på først. Man skulle sætte vores gode folk i Arbejdstilsynet til at screene de virksomheder med henblik på at få et bedre arbejdsmiljø, for det er nogle af dem, der betaler den største pris hver eneste dag, de går på arbejde, med risiko for nedslidning til følge.

Derfor er det jo beskæmmende, at regeringen har valgt at koble screeningen sammen med udfasningen af BST. Det var jo langt, langt bedre, om man var begyndt modsat fra den ende af. Jeg håber, at det er noget af det, som partierne herinde i Folketinget kan se det fornuftige i. For hvad var formålet egentlig med det? Det var selvfølgelig, at det var et besparelsesforslag. Det koster 131 mio. kr. i bloktilskud, og det koster 85 mio. kr. at ansætte 140 nye mænd, siger ministeren, så det er et rent besparelsesforslag, regeringen er kommet med her. Der er ingen grund til at udfase BST, for i stedet for vil man få mere kontrol frem for forebyggelse.

Noget af det, vi ved virker progressivt derude, er de administrative bøder. Det virker meget forebyggende og meget fremmende, for at virksomhederne og medarbejderne lever op til deres ansvar. Desværre er det sådan, at vi i dag kan se, at det, der var tiltænkt, var, at virksomhedernes egenindsats igennem at få et certifikat var noget af det, der skulle nyde fremme. Vi kan nu se, at den plan er desavoueret af regeringen, fordi arbejdsmiljøafgiften er beholdt til at tilgodese de rige skatteborgere oppe i Whiskybæltet og ikke til, at vi får et bedre arbejdsmiljø. Det er regeringens prioritering. Vi gør blot opmærksom på, at den er forkert og fejlagtig.

Så vil jeg sige, at vi også gerne vil gøre noget mere for, at der bliver et bedre arbejdsmiljø ude på den enkelte arbejdsplads, og vi skal selvfølgelig ned og have sikkerhedsorganisationer på fem igen.

Tiden er ret kort her. Men ud over det, at man har lavet den arbejdsmiljøreform, er der tre andre ting, jeg gerne vil have lov at pege på.

Det første er, at regeringen arbejder på at fjerne APV'en for de små virksomheder. Det er et utrolig dårligt signal at sende af sted.

Det andet er, at der er færre ansatte i denne omgang, selv om regeringen påstår det modsatte. Det har jeg redegjort for under tidligere spørgsmål. Det er en ren tilståelsessag fra regeringens side. Det synes jeg simpelt hen man skal bekræfte.

Det tredje er spørgsmålet om det objektive ansvar, som ikke var en del af arbejdsmiljøreformen. Der ser vi med det samme, at når partierne har tilsluttet sig den reform, så kommer regeringen med yderligere tiltag, der går på, at nu skal det objektive ansvar udhules. Det er en ting, som jeg håber vi kan få en debat om i dag. Hvad er egentlig meningen med det? Er det ikke me-