

til det, men situationen i Danmark kan altså ikke sammenlignes med den i Norge.

I Danmark har kommunerne pligt til at udbyde dagtilbud. De har pligt til at sørge for pasning til børnene af de forældre, der måtte ønske det, og som bor i kommunen. Den pligt har man ikke i Norge, og det er derfor, markedet er mere frit og mere præget af tilfældighed her end i Danmark. I Danmark har kommunerne simpelt hen en forpligtelse til at stå for området.

Vi vil gøre plads til lidt ekstra, og der skal være en bredere vifte. Men sådan er det ikke i Norge, og derfor er situationen fuldstændig anderledes. I Norge er man afhængig af, at der er private tilbud, og derfor kan de presse citronen lidt mere. Det kan man ikke i Danmark, for hvis forældrene ikke synes, at de private tilbyder noget, kan de gå tilbage til de offentlige tilbud.

Angående modstanden mod, at der kan gå op til 6 måneder, før barnet kan få en plads i en privat daginstitution, kan man ikke engang bruge det argument længere. Når et barn er 6 måneder, har det ret til at blive passet i en offentlig daginstitution, så det handler udelukkende om forældre, der frivilligt vil benytte sig af et privat tilbud.

Alt i alt har jeg svært ved at se det negative i lovforslaget. Jeg må vel vente nogle indvendinger, som går på, at det er vederstyggeligt, at der er nogle, der må tjene penge på området, men jeg kan ikke se problemet. Vi har været inde på i diskussionen, at der er mange, der tjener penge på mange andre ting, og jeg synes altså ikke, man er ond eller beregnende, fordi man er god til at drive forskellige typer virksomheder. Jeg synes faktisk, det ville være meget forfriskende, hvis nogle havde en ambition om at prøve at gøre det rationelt og godt på samme tid. Som det også er sagt, er der i øvrigt kvalitetsstandarder i forslaget, som man skal leve op til, og den bedste garanti er jo nogle årvågne forældre.

Diskussionen har været lidt afvekslende. Hr. Villy Søvndal vil bevise, at det bare er noget, som nogle vil gøre for at tjene en masse penge, og hr. Villy Søvndal taler om discounttilbud, som forældre, der ikke har så mange penge, kan benytte sig af og blive narret. Der bliver tegnet et billede af nogle børn, der kommer til en fugtig lade med en meget lav normering, hvor der sidder en ond person og tjener penge.

Når hr. Villy Søvndal vil bevise, at forslaget virkelig vil medføre store skel i samfundet, taler hr. Villy Søvndal derimod om luksusbørneha-

ver. Så er det, som om forslaget vil føre til, at der kun kommer luksusbørnehaver, som er meget, meget dyre, så derfor kan jeg ikke rigtig finde ud af, hvor hr. Villy Søvndal egentlig har lagt sig med hensyn til, hvad forslaget vil føre til.

Kl. 14.45

Som sagt tror jeg, det vil føre til, at gode, solide danske borgere, der synes, at der er behov for et lidt anderledes tilbud end det, der allerede er, vil etablere nogle spændende tilbud rundt omkring. Det er det, der er essensen.

Jeg vil gerne sige tak til Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti for støtten. Jeg vil også godt sige tak til Kristendemokraterne, fordi man et langt stykke hen ad vejen kan støtte loven, men så lige til sidst har et problem med det med betalingen. Det er jeg selvfølgelig ked af, for jeg ser ikke de samme problemer, men ellers vil jeg sige tak, fordi man kan se, at det her er en god idé. Og så i øvrigt tak for debatten til de øvrige.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ministeren. Først hr. Villy Søvndal.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Hvis familieministeren har ret i, at det her tilbud er rettet mod foreninger og lokale kredse og ikke mod børnehaverbaroner eller store virksomheder, kan jeg simpelt hen ikke forstå, man ikke kan følge forslaget fra fru Tove Videbæk om at sikre, at der ikke kan tages penge ud. For hvis det er en lokal idrætsforening, eller hvis det er en lokal gruppe af pædagoger, så ønsker de vel at drive det af ideelle grunde og ikke for at tjene penge.

Jeg vil stadig fastholde, at det eneste nye i det her lovforslag er børnehaverbaroners ret til at drive profitbørnehaver uden noget som helst loft over betalingen. Det er det nye, der præsenteres her i dag.

Det kan jeg godt forstå De Konservative har lyst til. Det er jo en gammel konservativ tanke, at der skal være forskel på folk. Jeg synes, det er lidt tidligt at starte allerede med børn, og at man godt kunne vente, til de blev lidt ældre. Men det er vel selve hensigten med det, og det synes jeg egentlig man skulle sige lidt tydeligere i stedet for at pakke det ind i nogle ting, for hvis man havde disse ting som hensigt, ville man kunne imødekomme Kristendemokraternes forslag.