

Det kan også være, man synes, at ens kommune er lidt for snæver i sin måde at drive dagtilbud på. Det kan være, at der kun er to tilbud, nemlig dagpleje til de små og børnehave kl. 7-17 til de store børn, og så kunne det jo godt være, man havde en idé om lave en integreret institution eller en vuggestue eller en daginstitution med skæve åbningstider. Nu behøver man så ikke forhandle for at få lov til det, nu kan man bare prøve kræfter af med det, og det synes jeg er alle tiders mulighed. Jeg kan ikke se, hvorfor vi som lovgivere skal lægge hindringer i vejen for, at noget sådant kan ske, og derfor synes jeg virkelig, at der er behov for lovforslaget.

Dermed være ikke sagt, at vi er utilfredse med den måde, kommunerne driver området på i dag. Jeg synes, man mange steder gør det rigtig godt og flot, men hvorfor ikke give mulighed for, at andre kan komme ind på området og etablere sig, hvis de har lyst? Det er det, lovforslaget er udtryk for.

Der er også den nyskabelse, at man kan lave fritidstilbud for de større børn som alternativ til SFO. Vi har set, at mange kommuner har indskrænket, at de har lukket fritidsklubberne, og at der mange steder måske kun er et SFO-tilbud. Her synes jeg også, der skal være mulighed for, at de, der vil – her er det oplagt, at det kan være idrætsforeninger og spejderkorps, der har gode lokaler og har tradition for at arbejde med børn – kan prøve kræfterne af. Nu får de muligheden, og så må vi jo så se, om de vil benytte sig af den. Det er med til at brede viften ud, og det synes jeg er afgørende og nødvendigt, for det er med til at sikre kvaliteten og med til at sikre engagementet hos forældrene, at man selv kan tage stilling og vælge det, man synes er bedst for børnene.

Det er ganske rigtigt, at forslaget er blevet styrket på forskellige punkter efter ønske fra både Dansk Folkeparti og VK. Vi har været fuldstændige enige om at stramme det, vi kalder formålsbestemmelsen, op, fordi der har været en debat om, at der kunne være risiko for, at der blev etableret fundamentalistiske dagtilbud. Nu giver vi kommunerne et redskab, så de kan fjerne tilskuddet, hvis man ikke lever op til intentionerne i formålsbestemmelsen om, at der skal skabes samhørighed, demokrati og integration.

Desuden sikrer vi, at private og selvejende institutioner får ret til et administrationsbidrag, så de selv kan foretage administrationen. Vi har set nogle sager i de seneste år, hvor kommunerne har sagt: Vi fjerner det tilskud, I hidtil har fået,

og så laver vi lønregnskaber og alt det, der i øvrigt har med administrationen at gøre, her i kommunen. Det har været et problem for de selvejende institutioner, men nu får de simpelt hen ret til selv at gøre det, og det synes jeg også styrker forslaget.

Fru Pia Kristensen spurgte til rummeligheden. Jeg vil gerne slå fast, at i lovforslagets § 12, stk. 5, står der direkte, at private institutioner ikke kan afvise at optage børn, medmindre der ikke er plads i institutionen. Mere klokkeklart kan det simpelt hen ikke siges: Man må ikke afvise børn, fordi de er bøvlede og besværlige, eller hvad der ellers har været eksempler på.

Kl. 14.40

Hr. Villy Søvndal og andre har sagt: Nå, nå, nå, nå, slå op på side 7, anden spalte, næstsidste afsnit, for der står, som hr. Villy Søvndal også citerede: »I tilfælde hvor børn med handicap ønskes optaget i privatinstitutionen, vil optagelse kunne nægtes, hvis institutionen ikke er eller kan indrettes til at varetage barnets behov ...«. Men ovenover står der netop, og det glemte hr. Villy Søvndal behændigt at læse op: »Privatinstitutioner skal også være tilgængelige for børn med handicap. Børn med handicap, som ønskes optaget i en privatinstitution, kan alene nægtes optagelse, hvis institutionen ikke er indrettet eller kan indrettes til at varetage barnets behov ...«

Det er helt analogt med den kommunale lovgivning – helt analogt. Kommunale dagtilbud må også afvise ud fra det kriterium. Det er præcis de samme regler, der gælder, så lad være med at lave en sag ud af det. Det er meget uhenigtsmæssigt, hvis det sker, både i kommunalt og privat regi. Man skal selvfølgelig tilstræbe at etablere egnede institutioner, og der er jo krav om, at ved nybygning skal de være tilgængelige for handicappede. Men der er ikke noget hokus-pokus med, at det er en særregel for de private institutioner. Det er præcis det samme, der gælder for de offentlige institutioner, og i øvrigt blev det nævnt af flere ordførere, bl.a. den konservative fru Charlotte Dyremose, at børn, der behøver støttepædagog, har krav på at få det. Udgiften hertil kommer oven i det tilskud, man i øvrigt får, så det er ikke sådan, at man kan sige: Det er en belastning, så vi vil prøve at undgå at få bøvlede børn.

Nogle har været inde på, at uha, det har altså haft virkelige vidtgående konsekvenser i Norge. Jeg tror, hr. Villy Søvndal talte om børnehavebaroner. Det kan være, det var et andet udtryk, og det kan være, hr. Villy Søvndal vil vende tilbage