

I vores forslag til miljølov for børn foreslår vi, at der skal være minimumstandarder for, hvad vi må byde vores børn. Det skal være krav om det maksimale antal børn pr. voksen, der skal være mulighed for ude- og stille tid og for at børnene kan komme ud og lege, og der skal være mulighed for udviklingsaktiviteter og sikkerhedsforanstaltninger som f.eks. røgalarmer i soverum osv.

Selv om der er rigtig mange daginstitutioner, der gør det godt, er der behov for at stramme op og få nedfældet nogle kvalitetsstandarder. De voksne beskyttes af en arbejdsmiljølov, men børnene er ikke beskyttet på samme måde, og det er helt u hensigtsmæssigt. Børnene tilbringer så stor en del af deres vågne tid i daginstitution, at der simpelt hen skal være minimumsregler for de rammer, de skal opholde og udvikle sig i.

Vi ved helt konkret fra en del undersøgelser, at jo dårligere forholdene er, og jo mindre plads børnene har i daginstitutioner, jo flere sygedage har de. Derfor er det godt, at der stilles krav til både disse nye private og de kommunale institutioner. Vi håber, de bliver overholdt, men for en sikkerheds skyld fremsætter Kristendemokraterne igen forslaget til en miljølov for børn i denne folketingsamling.

Ifølge lovforslaget kan kommunen ikke anvise plads i private institutioner, men institutionerne er forpligtede til at optage børn, hvis de har en ledig kapacitet. Det er en fordel, at initiativtagerne til eventuelle dagtilbud stadig ikke skal frygte, at kommunen siger nej i tilfælde af, at kommunen mener, der ikke er behov for dette dagtilbud, og det er faktisk det, der er den afgørende forskel mellem det, vi havde før, og det, vi har nu.

Privatinstitutionerne vil modtage driftstilskud efter antallet af børn. Det vil svare til de gennemsnitlige budgetterede nettodriftsudgifter pr. barn eksklusive støttepædagogudgifterne, og der vil kunne gives administrationsbidrag til selvejende institutioner.

Her kommer jeg så til økonomien. Kristendemokraterne bryder sig stadig ikke om, at det skal være sådan, at et eventuelt overskud skal kunne trækkes ud af institutionen. Vi mener, at både det kommunale tilskud og forældrenes betaling til dagpasning naturligvis skal bruges til selve formålet, altså til børnepasning, og at et eventuelt overskud lige så naturligt skal gå til alt det, der har med dagpasningen at gøre. Det kan være renovering af lokaler og legeplads, indkøb af nye legeredskaber, bedre sikkerhed og ud-

flugter, altså i det hele taget bedre kvalitet i dagpasningen, og vi vil derfor stille et ændringsforslag, som trækker denne del ud af lovforslaget.

Vi vil forfærdelig gerne stemme for lovforslaget. Vi går ind for, at pengene følger barnet, men vi kan simpelt hen ikke stemme for, at private aktører skal kunne trække penge, som både kommune og forældre målet og decideret har givet til pasningen af børnene, ud af dagtilbuddene.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det er selvfølgelig altid rart at høre fru Tove Videbæk tale om den miljølov for børn, som både Kristendemokraterne, SF og Enhedslisten har fremsat forslag om adskillige gange. Det kan jo være, at vi en dag, når vi har fået et andet flertal i Folketinget, også får det gennemført og dermed får højnet kvaliteten.

Kl. 14.30

Fru Tove Videbæk sagde, at Kristendemokraterne meget gerne vil stemme for forslaget, hvis bestemmelsen om, at man skal kunne trække overskuddet ud, bliver fjernet. Men det er jo det, der er kernen i forslaget. Det er lige præcis kernen, at man skal kunne tjene penge, og derfor vil jeg gerne høre, om fru Tove Videbæks indlæg skal forstås sådan, at Kristendemokraterne ikke kan stemme for, at man skal have lov til at tjene penge. Det var det ene spørgsmål.

Det andet er, at jeg hørte ikke fru Tove Videbæk sige noget om det problem, at børn kan smides ud af institutionerne, hvis deres forældre ikke har råd til at betale. Mener Kristendemokraterne, at der skal være den mulighed?

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KD):**

Fru Line Barfod siger, at hele kernen i forslaget er, at der skal kunne tjenes penge. Sådan læser jeg nu ikke forslaget. Jeg læser det sådan, at formålet er at give forældre bedre mulighed for frit valg af dagtilbud, og at det skal være lettere for grupper af forældre, foreninger osv. at lave dagpasningstilbud.

Sådan som det er i dag, kan en kommune til hver en tid sige nej, hvis en gruppe eller en forening, f.eks. en idrætsforening, gerne vil lave en daginstitution. Som det er blevet nævnt adskillige gange, kan kommunen bare sige nej, og det er ikke alle kommuner, der er lige så velvillige, som man er i Kolding. Masser af kommuner har sagt nej til masser af gode forslag, og det sætter