

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg er utrolig glad for, at fru Ida Jørgensen holder hånden over Falck. Jeg kunne jo ikke få noget klart svar fra hr. Villy Søvnald, så jeg håber i hvert fald, at fru Ida Jørgensen vil gøre sit til, hvis skaden nogen sinde skulle ske, at vi fik en anden regering, at De Radikale vil arbejde imod SF på det område.

Når fru Ida Jørgensen siger, at hun er imod det med offentlige tilskud kombineret med fri prissættelse og profit, så siger fru Ida Jørgensen jo sådan set, at vi skal afskaffe boligstøtten, fordi boligstøtten er et bidrag til huslejen. Huslejen er selvfølgelig reguleret, hvis man bliver boende, men hvis der kommer en ny ind, er der jo faktisk mulighed for, at ejeren af udlejningsbyggeriet kan trække profitten ud. Så vi har faktisk den kombination. Skal vi så afskaffe boligstøtten, hvis vi skal af med den kombination? Det er jeg ikke sikker på fru Ida Jørgensen sådan vil være med til.

KL 14.10

Men jeg må stadig væk stille fru Ida Jørgensen spørgsmålet: Hvorfor er det, at man ser sådan på det, at der ikke er nogen grund til at udvide det? Hvorfor vælger man ikke at vende det om og se sådan på det, at der ikke er nogen grund til at begrænse mulighederne?

(Kort bemærkning).

Ida Jørgensen (RV):

Jeg mangler simpelt hen at få at vide, hvad det er, det begrænser, hvis vi dropper den paragraf om, at man må trække et privat overskud? Hvis vi ikke oppe i vores hoveder kan komme med ét eksempel på, hvilke begrænsninger det lægger, at vi ikke kan trække et privat overskud ud, hvorfor skulle vi så gøre det, når vi nu kan se nogle problemer i det?

Så vil jeg sige, at det med boligstøtten har vi jo altså lavet, så det er indtægtsafhængigt. Jeg kan da godt se nogle problemer i det, hvis vi går helt op til de høje indtægter og så kombinerer det med noget boligstøtte og fri husleje, men nu er det jo altså sådan, at langt de fleste huslejer er fastsat, og de er som regel fastsat af en markedspris. Men jeg kan da være enig med fru Charlotte Dyremose i, at det kan være et problem, men jeg mener, at det problem er langt, langt mindre end det, vi har i det lovforslag, der er fremsat her.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg kunne forstå, at fru Ida Jørgensen mener, at f.eks. Falck gør det godt, det er jeg selvfølgelig glad for, men lad os nu forestille os, at der er nogen, der siger, at de sådan set gerne vil starte en institution, de tror sådan set også på, at de kan tjene på det, for de har fået nogle rigtig gode ideer, der kan give en bedre pædagogik, og de vil godt gå ind i det, for de vil gerne tjene lidt penge, hvorfor er det så, at fru Ida Jørgensen og Det Radikale Venstre ikke vil være med til at åbne op for den mulighed?

Det er fuldstændig, ligesom de fleste jo forståeligt nok går på arbejde og tænker, at hvis de ikke kan få den løn, de ligesom synes er tilfredsstillende, så vil de ikke gå ind i det store arbejde, og det der med at starte en institution op kræver jo trods alt alligevel nogle arbejdstimer, som man måske gerne vil have betaling for.

Hvis det viser sig, at det ikke er nogen god idé, er det jo ikke anderledes, end at der ikke kommer nogen af de her institutioner, og så er der intet ændret, ved at vi har givet muligheden for, at det kunne ske, men hvis der en eller anden dag er nogen, der får den gode idé, så ville det betyde, at vi fik udvidet antallet af tilbud.

(Kort bemærkning).

Ida Jørgensen (RV):

Jamen vi går da helt ind for, at de mennesker, der har nogle gode ideer, kan gå ud og lave et dagtilbud. Vi går også helt ind for, at de kan få en løn for det. Og jeg sagde også i min ordførertale, at det også skal stå alle fuldstændig frit for at lave en børnehaven, som de kan tjene penge på, bare der ikke er offentligt tilskud til det.

Det, der er vores problem i det her, er, at man går ind og blander offentligt tilskud med en forældrebetaling med frie priser, og så kan overskuddet trækkes ud af det. Så er det altså, at vi får nogle misbrugsmuligheder, som vi ikke kan overskue, og hvor vi ikke synes, at der er gode argumenter for det i det her forslag, som kan opveje de risici, det har i sig.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Det er nok fremgået meget klart, at Enhedslisten stadig ikke kan støtte dette forslag, ligesom vi ikke kunne det før sommerferien.