

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg synes bare, det er bemærkelsesværdigt, at man indføjer en paragraf eller nogle bemærkninger, som der ikke er i forhold til offentlige institutioner. Altså hvis man var tilhænger af konkurrence, så kunne man jo i hvert fald være tilhænger af en lige konkurrence. Det er man ikke.

Kl. 14.00

De private får via bemærkningerne lov til at sige, at den her opgave er besværlig for dem, og det kan de ikke, for nu skal man værne om den private institutions ret til at tjene rigtig mange penge, og i den sammenhæng er handicappede børn selvfølgelig besværlige ligesom andre børn. Så kan man spørge: Er det her kun spekulativt? Nej, det er lige præcis erfaringerne fra Norge. Det er lige præcis det, som Norge, som har private institutioner, har erfaret.

Jeg bebrejder ikke folk, at de tjener penge, får en profit, fair nok. Jeg siger bare, at det har nogle konsekvenser, når man indfører profitmotivet i den sociale opgaveløsning. Det er De Konservative tilhængere af, fordi de er tilhængere af forskellige, fair nok. Så er det vel også indlysende, hvorfor SF er imod.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Overskriften kunne jo også lyde: fleksibilitet og valgfrihed. Jeg kan forstå på SF's ordfører, hr. Villy Søvndal, at fleksibilitet og valgfrihed i forhold til børnefamilierne anno 2004 ikke er noget, der optager hr. Villy Søvndal særlig meget.

Det bliver også fremstillet, som om man som privat børnepasningsinstitution kan sige nej til børn, der har sociale problemer. Nej, det kan man ikke. Det er oven i købet beskrevet, hvordan der skal tilføres ressourcer til den pågældende institution, hvis der er et barn med særlige behov, ligesom i de kommunale og i de selvstændige institutioner. Der er ikke nogen forskel.

Så synes jeg lige, at jeg som opfølgning på den konservative ordfører her til sidst vil spørge om Falck: Skal Falck forbydes, fordi de tjener penge betalt af skatteyderne? Er det det, hr. Villy Søvndal ønsker?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Vi kan godt tage det helt grundlæggende. Lad os prøve, så jeg er sikker på, at i hvert fald Venstres og måske også De Konservatives ordfører for-

står det. Jeg er ikke helt sikker, men jeg prøver alligevel.

SF er tilhænger af et blandingsfund, hvor vi har en offentlig sektor og en privat sektor. Det betyder, at vi ikke er tilhængere af, at hverken murere eller malere eller tømrere eller alle de andre skal gøres offentlige. Det har vi mig bekendt aldrig været. Er den så på plads?

Så kan vi som det næste spørge: Har det nogen konsekvenser, når man putter profitmotivet ind på socialområdet, på områder, hvor vi ikke har haft tradition for det i Danmark? Svaret er ja.

For det første har det den konsekvens, at i stedet for at bruge overskuddet til at forbedre forholdene for dem, der bruger institutionen, skal overskuddet fremover bruges til at tilgodese dem, der har investeret i virksomheden, altså tager man penge ud. For det andet er det i det her lovforslag kædet sammen med, at man hæver loftet for forældrebetalingen, hvilket betyder, at vi reelt får en opdeling af børnene. Det er en bekymring, som må få selv en Venstremand til at overveje, om De Konservative ikke har fået for meget i den her sag.

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Nu skal vi jo ikke herinde gøre os meget kloge på, hvad en fremtidig forældrebetaling kunne blive. Den kan både blive mindre end det, forældre betaler i dag, og den kan blive højere. Men hr. Villy Søvndal får det til at lyde, som om der er kun en vej for den forældrebetaling.

Der skal altså også være nogle, der ønsker det her tilbud. Der skal være nogle, der ønsker at få deres barn passet i den pågældende institution. Det valg vil jeg sådan set trygt overlade til forældrene at træffe. Men jeg kan forstå, at hr. Villy Søvndal er meget bekymret for at overlade det valg til forældrene. Jeg er tryk ved det. Jeg tror på, at de kan finde ud af at håndtere det.

Så synes jeg, at det grundlæggende handler om, at der i dag er familier, der betaler for at få deres børn i privatskolen, men man kan altså ikke acceptere, at vi nu siger, at det her med børnepasning kan være privat. Selvfølgelig kan det det.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Når vi kommer til næste runde, kan hr. Hans Andersen jo passende bekræfte, at sammenligningen med privatskoler ikke giver mening, fordi privatskoleloven lige præcis er sådan, at man