

Er fru Ida Jørgensen så også betænkelig ved, at Falck varetager en lang række opgaver for det offentlige? Det er et privat firma, der gør det dødgodt for det offentlige og bl.a. hjælper med at tage sig ordentligt af trafikofre. Er det også et problem for fru Ida Jørgensen, for det er jo det samme?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til fru Charlotte Dyremose, og det bliver hermed hr. Villy Søvnald som ordfører.

**Villy Søvnald (SF):**

For at hæve spændingen fra start vil jeg starte med at sige, at vi ikke kan støtte forslaget.

Så vil jeg i øvrigt sige, at vi jo står i en ret grundlæggende diskussion, nemlig et grundlæggende opgør fra regeringens side med afgørende principper i den danske velfærdsmodel og i dansk socialpolitik. Derfor er det ikke en hvilken som helst ligegyldig diskussion, vi står midt i. Det er efter SF's opfattelse en helt afgørende diskussion.

Familie- og forbrugerministerens lovforslag er en genfremsættelse af lovforslaget om, at private driftsherrer skal kunne drive daginstitutioner, de skal kunne tjene penge på det, og det nuværende loft på forældrebetalingen på 30 henholdsvis 33 pct. skal væk, sådan at de nye private daginstitutioner kan koste det, de vil.

Man kan sige, at på en måde er det en negliger af det gamle udsagn om aldrig at gå tilbage til en fuser, når ministeren nu genfremsætter det her forslag, men det er så sket på baggrund af, at Dansk Folkeparti er faldet til patten.

Når det er interessant, er det, fordi vi i Danmark har de allerdårligste erfaringer med private, og her tænker jeg ikke på private selvejende institutioner, dem har vi masser af, men altså ideelle frivillige organisationer, der driver daginstitutioner, og det forløber fint uden problemer, al mulig støtte til dem, men det er jo ikke det, det her drejer sig om, for de er der som bekendt allerede i dag.

Vi har prøvet at invitere ISS inden for i forskellige danske kommuner, Assens, Skovbo osv. Det varede ganske kort tid. Hvorfor det? Fordi kvaliteten af det, de lavede, var så dårlig, at forældrene ikke ville finde sig i det. Det tror jeg også Venstres ordfører kan huske, for jeg tror, at begge byer er Venstredrevne byer, hvor man var drevet af denne her fantastiske tro på private virksomheder. Forældrene ville bare ikke finde sig i det, og derfor måtte de lukke igen med al

den gene, det påførte forældre og børn i den mellemliggende tid.

Vi er også imod, at private skal kunne tage overskud ud. Det er der nogle, der har det fint med, det har vi ikke. Vi synes, det er højst ubehageligt at se på. Vi havde på et tidspunkt diskussionen om f.eks. narkobehandling, stofmisbrug osv. Jeg synes, det er meget ubehageligt at se på, at mennesker opdriver formuer på andres ulykker, og jeg synes, det er et civilisatorisk træk at sige, at her vil vi sikre, at der ikke kan tages penge ud. I den sammenhæng er sammenligningen med privatskoler jo også fuldstændig ude i hampen. Privatskoler kan der ikke tages overskud ud af. Det tror jeg også at både Venstres og De Konservatives ordfører er klar over.

Vi er imod det her, fordi det betyder en deling af børn i førskolealderen. Vi har bestræbt os på i Danmark at holde børn samlet i et forløb. Vi har bestræbt os på det af demokratiske grunde. Vi har ønsket, at arbejdsmandens børn skulle gå i daginstitution og i skole sammen med direktørens børn for at sikre, at vi kunne holde sammen på et samfund, der består af mange forskellige sociale tendenser.

KL.13.50

Det, man lægger op til her, tror jeg enhver forstandig vil bekræfte, er, at man får delt børn, sådan at de, hvis forældre har råd, kan være i de børnehaver, der er dyre, hvor der ikke er noget loft, altså de private, og forældre, der ikke har råd til at betale mere end loftet, vælger så de offentlige, og så har vi fået den de facto deling af børnene, vi har bekæmpet i en årrække.

Så er vi også imod det af de grunde, jeg nævnte, da vi besøgte andre lande, og man kan sammenligne Norge og Danmark. Norge har bygget den private sektor meget stort ud, fordi de kom meget sent i gang med de offentlige udbygninger, og derfor var de nødt til at søge hjælp hos de private. Vi er jo ikke i den tvangssituation.

Deres erfaringer er entydige, nemlig at de private institutioner ikke vil tage børn med problemer, de vil ikke tage handicappede børn, de vil ikke tage børn, der er tosprogede osv., plus at det er fantastisk svært at sikre informationer fra de private børnehaver til det offentlige system, fordi de konkurrerer om, hvem der skal udbygge de kommende børnehaver, og så udleverer man ikke oplysninger.

Jeg synes, det er fantastisk, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti fuldstændig negliger de erfaringer, der var i Norge. Erfaringerne