

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Jeg vil sige til fru Line Barfod, at vi ingen bekymringer har over, at private skal kunne tjene penge på at kunne drive en institution, og spørgsmålet er også, hvor meget overskud der vil blive at trække ud.

Vi ser det som en fordel, at vi har en bred vifte af tilbud. Vi skal selvfølgelig have de kommunale institutioner, vi skal have selvejende institutioner, vi skal have puljeordninger, vi skal have kommunal dagpasning, og så skal vi have nogle private institutioner. Vi vil gerne være med til, at der kan oprettes flere private institutioner, men vi ved jo, at for mange kan økonomien være en barriere.

Tidligere kom fru Line Barfod ind på, at nu ville ISS komme stormende, og så ville det blive de store giganter, der oprettede institutionerne. Det passer jo ikke, for det kan også være en lille gruppe pædagoger, der ønsker at drive en institution, det kan være en lille forældregruppe, der ønsker at drive en institution, hvor der måske højst er 8-10 børn, og det kalder vi da en kvalitetsforbedring.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Muligheden for, at en gruppe pædagoger eller gruppe forældre laver et tilbud, er der jo allerede i dag, så det kan ikke være det, der er baggrunden for, at man åbner. Det eneste, man ikke kan i dag, er at tjene penge på det, og derfor vil jeg igen gerne høre fru Pia Kristensen, hvordan Dansk Folkeparti forestiller sig, at man, hvis man stemmer for det her forslag, forhindrer en udvikling, hvor kommunerne lukker de offentlige tilbud, som vi har set med alle de mange skoler, sygehuse osv., der bliver lukket rundt om i landet, og at man så siger, at så må forældrene selv oprette nogle nye, eller der må komme nogle private virksomheder ind og åbne. For så er der ikke noget loft over forældrebetalingen, og når forældrene er tvunget til at få passet deres børn, så kan vi altså se en voldsom vækst i brugerbetalingen.

Har Dansk Folkeparti noget som helst bud på, hvordan man vil forhindre det, så det kun bliver en lille begrænset del, som fru Pia Kristensen sagde var det, man håbede på?

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Nu er det ikke Dansk Folkepartis indtryk, at det, når der skal lukkes institutioner på grund af et faldende børnetal, så er de kommunale institutioner, man lukker. Nej, det er jo netop de selvejende institutioner, der desværre må lukke, selvejende institutioner, der har deres eget særpræg. Det er dem, der må lukke. Vi synes, det alene er utrolig godt ved det her forslag, at vi nu faktisk kan sikre, at de ikke lukker.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Så faldt Dansk Folkeparti til patten ved det her forslag, og på den måde er det vel et kendt mønster, at man springer stort op, og så falder man ned bagefter.

Jeg vil godt spørge Dansk Folkeparti, om det ikke netop på den her dag, hvor kritikken ligger så tungt udefra mod kvaliteten i daginstitutioner, var værd at overveje, om man ikke skal lytte mere ud ad vinduet end kun lytte til ministeren, i øvrigt også samme dag, hvor det viser sig, at hjemmehjælpen falder. Det er altså ligesom hele det sociale område, som Dansk Folkeparti har sagt at de vil gøre noget ved, der går baglæns i øjeblikket, og Dansk Folkeparti klamrer sig bare til, at de kan stå og bidrage.

Jeg forstår simpelt hen ikke, at Dansk Folkeparti ikke klarer ser, at det, man er i gang med, er at lave en de facto-delning af børn, nemlig børn, der går i daginstitutioner, hvor der er loft over forældrebetalingen til forældre, der ikke har voldsomt mange penge, og så daginstitutioner, hvor der ikke er noget loft, til børn med de meget rige forældre. Er det virkelig dansk Folkepartis socialpolitik på den måde at dele befolkningen op i rige og fattige? Det var jo i hvert fald ikke det, man gik til valg på.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Først må jeg så sige til hr. Villy Søvnald, at hr. Villy Søvnald nogle gange har en retorik af den anden verden. Dansk Folkeparti er overhovedet ikke faldet til patten med det her forslag – det var det udtryk, hr. Villy Søvnald brugte.

Det er faktisk Dansk Folkepartis fortjeneste, at det oprindelige forslag blev trukket tilbage. Allerede i foråret sagde vi: Vi har intet imod, at en privat institution kan trække et overskud ud, for pengene kan bruges til at reinvestere, til at forbedre forholdene i institutioner. Vi trak det