

en sidegevinst, at private pasningsordninger kan have fleksible åbningstider, for netop det er en mangelvare i de kommunale institutioner.

Vi ved godt, at de muligheder allerede eksisterer i dag, men incitamentet til at gå ind på markedet og etablere private institutioner vil naturligtvis blive styrket, hvis økonomien bliver bedre.

Vi ser gerne, at der etableres flere private daginstitutioner, så derfor er vi ikke modstandere af, at privatinstitutioner kan trække et eventuelt overskud ud af driften. Overskuddet kunne jo bruges til reinvestering eller andre ting til gavn for børnene. Nej, det allervigtigste for os er, at det er kommunen, der fastsætter godkendelseskriterierne med udgangspunkt i det generelle krav til kommunens egne institutioner, og at det er kommunen, der har tilsynsmyndigheden. Det er også vigtigt, at kommunen kan trække godkendelsen tilbage, hvis institutionen ikke lever op til de kriterier, institutionen er blevet godkendt på baggrund af.

Lovforslaget her, som åbner op for, at private leverandører kan etablere sig og herunder have mulighed for at tjene penge på børnepasning, har været længe undervejs. Det første forslag, vi behandlede for ca. ½ år siden, kunne Dansk Folkeparti ikke støtte. Dengang syntes vi, at der var for mange uklarheder i forslaget, og vi mente også, at der skulle laves nogle ændringer, før vi kunne sige ja til det.

Vi er selvfølgelig meget tilfredse med, at ministeren lyttede til kritikken i foråret og trak forslaget tilbage til en grundigere bearbejdning. Vi mener, at der er en række knaster, der er ryddet af vejen i det forslag, som vi behandler i dag. Vi har noteret os, at det nye forslag er blevet rettet til på væsentlige områder vedrørende private daginstitutioner. De krav, vi har stillet, hvis vi skal lægge stemmer til forslaget, er indfriet, og derfor kan jeg allerede nu sige, at ministeren får vedtaget lovforslaget, for Dansk Folkeparti støtter det, som det er i den nye udformning.

Vi bemærker, at det er præciseret, at det er kommunalbestyrelsen, der som myndighed har ansvaret for at træffe overordnede politiske beslutninger på området, at formålsbestemmelsen er udbygget med en bestemmelse om, at integration, samhørighed og demokrati bliver elementer i formålsbestemmelsen for dagtilbud. Det er også præciseret, at kommunen gennem tilsynet med privatinstitutioner og andre institutioner skal sørge for, at alle børn får den støtte, de har behov for.

Det er også præciseret, at hvis en privatinstitution går konkurs eller på anden måde ophører, så vil kommunen være forpligtet til at skaffe plads til børnene andre steder i det kommunale dagtilbud. Og sidst, men ikke mindst, er der indsat en bestemmelse om, at kommunalbestyrelserne skal yde et administrationsbidrag til selvejende institutioner. Det har været et stort ønske fra DLO's side, fordi det kan være medvirkende til, at faldet i antallet af selvejende institutioner bremses.

Nu har jeg så nævnt alle de gode ændringer, der er lavet i det her forslag. Vi har et lille hængparti, og det drejer sig om rummeligheden. Det kunne vi godt tænke os at få præciseret bedre, og derfor vil jeg spørge, om ministeren vil uddybe begrebet rummelighed, og om ministeren så herefter vil optrykke svaret i betænkningen.

Jeg tror, min taletid er ved at være opbrugt, så jeg vil blot slutte af med at sige, at Dansk Folkeparti selvfølgelig støtter det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Fru Pia Kristensen indrømmede, hvad der jo selvfølgelig er fint, at Dansk Folkeparti er ærlige nok til at sige, at alt det, man ønsker med at kunne have et supplement og særlige pædagogiske tiltag osv., kan man allerede i dag. Men så gik fru Pia Kristensen videre og sagde, at det var godt, der var nogen, der kunne komme ind på markedet, så jeg går ud fra, at det betyder, at Danske Folkeparti nu mener, at det at tage sig af børn skal være et marked, at man skal kunne tjene penge på at tage sig af børn, at omsorg skal være et marked.

Kl. 13.20

At man så siger, at det kun skal være et supplement, har jeg lidt svært ved at forstå, når man samtidig, som fru Sandy Brinck også var inde på før, kan læse i ministerens egen fremsættelse, at det, der ligger med det her forslag, er, at kommunerne kan lukke de offentlige tilbud, og så kan de henvise forældrene til, at de jo selv kan oprette nogle med en højere betaling – altså højere brugerbetaling end det, der er i dag. Og med strukturreform og dårlig økonomi osv. er det svært at forestille sig, at det her ikke vil ske.

Så hvad har Dansk Folkeparti overhovedet gjort for at forhindre, at den udvikling kommer til at ske, at man lukker de offentlige tilbud, og vi så får nogle meget dyrere private?