

ninger skal vedtages af Folketinget, eller om de bare kan fastsættes af ministeren.

Kl. 12.45

Det store spillerum for ministerens beføjelser, som dermed bliver puttet ind, ud over hvad der skyldes EU, synes jeg ikke rigtig at ministeren fik med i sin besvarelse. Det, der bekymrer nogle af os, er, at det spillerum er blevet for stort i dette lovforslag. Det håber jeg bare at ministeren er opmærksom på. Jeg vil spørge ministeren, om hun vil vedkende sig, at der altså også er den selvstændige del af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær):

Jeg synes da, at vi skal få afklaret det her, for det er en misforståelse. Jeg er helt med på at diskutere det og få frem i lyset, hvor det så er, at der er kommet væsentlige nye store bemyndigelser.

Fru Margot Torp nævnte § 20, stk. 2 og 3, men det er altså præcis de samme. Det er jo sådan nogle ting. Jeg synes simpelt hen, at vi skal tage dem som skriftlige spørgsmål, så vi kan forklare det.

Der var også spørgsmålet om ommærkning. Det er rigtigt, at det er taget ud af loven og er i bekendtgørelsesform, men det er jo lige så bindende. Jeg vil da godt her give tilsagn om, at vi selvfølgelig ikke har planer om at tillade det. Det er vi fuldstændig enige om er uacceptabelt.

Men lad os få alle de problemstillinger frem i lyset, så vi kan få diskuteret dem, og, hvis der er behov for det, få ændre på tingene. Som jeg sagde, er det her ikke noget ideologisk for mig. Jeg vil meget gerne have, at alle føler sig trygge ved, at vi via denne lov kan opretholde en høj grad af fødevarerikkerhed.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er glad for, at ministeren klart tilkendegiver, at vi skal have en meget grundig behandling, og vil medvirke til, at vi i Folketingets Fødevarerudvalg får en meget grundig drøftelse af det. Det er fint nok.

Men når f.eks. Forbrugerrådet har kritiseret, at kapitel 5 om markedsføring og mærkning af fødevarer helt er røget ud af fødevarereloven, at vildledningsproblemet helt er røget ud, så er der jo et problem. Men det er, som om ministeren nu forsøger at få det til at se ud, som om det bare er nogle misforståelser, som oppositionen render rundt med. Det er det altså ikke. Der er ret store

huller, for ikke at sige kæmpestore huller i lovforslaget.

Men o.k., det tager vi så fat på punkt for punkt under udvalgsarbejdet og får det arbejdet igennem. Det er fint, at ministeren tilkendegiver vilje til det. Men ministeren skal ikke forsøge at fremstille det, som om den kritik, der er fremført, bare er en lang stribe af misforståelser fra oppositionens side, sådan er det desværre ikke.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær):

Det mener jeg jo så at det til en vis grad er, for som hr. Henrik Vestergaard ganske korrekt har fremført flere gange, er det jo blevet reguleret på fællesskabsniveau. Vildledning er stadig væk forbudt, nu henviser man blot til en forordning, hvor det også er forbudt; selvfølgelig må man ikke vildlede.

Det er ikke særlig læsevenligt, at det ikke står som en materiel bestemmelse i lovforslaget her, men at man skal over og kigge i en forordning, det vil jeg gerne medgive, men det er desværre en af konsekvenserne af, at vi har indrettet os på denne måde, som jeg i øvrigt synes er ganske fornuftig. Jeg mener heller ikke, at EU trækker noget ned over hovedet på os, for vi har stor medbestemmelse, vi er et meget aktivt land, og særlig på det her område mener jeg, at vi skal være foregangsland. Det er altså et spørgsmål om, at det bliver præciseret, og det er det, jeg synes at vi skal bruge udvalgsarbejdet til.

Man må stadig væk ikke kalde et produkt noget, det ikke er, og vi laver stadig væk kampagner mod vildledning på trods af det her lovforslag, for det henviser til en forordning.

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

Jeg er glad for tilsagnet om, at vi kommer til at gå dette lovforslag grundigt igennem. Hvis der er en forglemmelse dér i § 20, stk. 2 og 3, hvor der virkelig er en forskel fra den gamle lov til den ny lov – jeg sad selv og baksede med det i går aftes, så det ved jeg – er det da kun godt at få ændret på det.

Jeg vil så sige til det om ommærkning af fødevarer, at det ville jeg måske synes ville være interessant at få ind i loven, men der er selvfølgelig en grænse for, hvad der kan stå i loven.

Jeg vil også gerne spørge, om vi under udvalgsarbejdet kunne se på det, som NNF var interesseret i, nemlig en større beskyttelse af med-