

check til ministeren. Jeg tror altså, at hr. Henrik Vestergaard og jeg må befinde os i to forskellige verdener, og jeg kan sige, at den, hr. Henrik Vestergaard befinder sig i, ikke er virkeligheden.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførrækken. Det er fru Bodil Kornbek.

Bodil Kornbek (KD):

Da Kristendemokraternes ordfører, hr. Mogens Nørgård Pedersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Kristendemokraterne finder, at der i det foreliggende lovforslag er flere elementer, der kræver en diskussion af helt principiel karakter.

Helt overordnet kan vi ikke være uenige i lovforslagets formål om at tilpasse den danske fødevarerlovgivning til reformen af den europæiske fødevarerlovgivning, men nu er det jo også sjældent, at man er uenig med formålet i et lovforslag. Uenigheden og dermed debatten opstår jo først i udmøntningen af formålet i selve indholdet af et lovforslag. Det mest problematiske element er derfor også, at det i dette forslag er vanskeligt at vide, hvad formålet udmøntes i, og hvad det reelle indhold bliver i praksis. Med den ønskede bevægelse fra en specifik fødevarerlov til en rammelov fjerner man jo i princippet vedtaget indhold til fordel for ukendt indhold. Hvis ikke lovgivningsarbejdet på fødevarerområdet skal kaldes for hjemmearbejde og ende med at blive et spørgsmål om tillid til regeringen og de enkelte ministre, så kræver det altså en bedre forklaring, end at der bruges for meget tid på at implementere direktiver i lovgivningen.

Kl. 12.30

Som det fremgår af ministerens fremsættelse, kan man berolige os med, at forslaget ikke vil medføre ændringer i lovens formål eller anvendelsesområde. Men det interessante er såmænd også selve indholdet, og her er vi altså langt fra rolige, uanset hvor mange gode hensigter man måtte have.

Vi håber meget, at vi under udvalgsbehandlingen kan få en principiel debat om, hvorvidt det er ønskeligt at ændre fødevarerloven til en rammelov. En lille sidebemærkning i den sammenhæng er, at man fra ministeriets side burde have ulejligt sig med at følge den gængse standard for lovforslag, hvor lovforslaget sammenholdes med eksisterende lov. At man har omformuleret, som det gentagne gange står i sammen-

ligningen, siger jo ikke noget som helst og er ret beset en uskik, som jeg ikke håber gentager sig.

Endelig skal vi understrege, at vi helst så, at fødevarerloven ikke havde skiftet ressortministerium. Hvis man ønsker at have fokus rettet mod forbrugerne, er det optimale en videreførelse af fra jord til bord-tanken, og det vanskeliggøres alt andet lige, når det nu skal foregå på tværs af ministerierne.

Man kan også spørge: Hvis familie- og forbrugerministeren ønsker at varetage forbrugernes interesse, hvilke interesser varetages så af fødevarerministeren, og hvilke konsekvenser får det for såvel producenter som forbrugere? Hvis man virkelig ønsker forbrugernes bedste, er det bedste en sammenhængende fødevarer- og forbrugerpolitik i stedet for at risikere interessekonflikter mellem ministerierne.

Kristendemokraterne vil gå positivt ind i udvalgsbehandlingen med fokus på de nævnte elementer og håber selvfølgelig på, at vi ender med at være lidt roligere, end vi er nu.

Familie- og forbrugerministeren (Henriette Kjær):

Jeg ville jo sådan set ønske, at jeg kunne stå heroppe og virkelig sådan føle, at nu havde jeg fremsat et ideologisk lovforslag, sat et godt konservativt fingeraftryk på den kommende lovgivning. Men sådan ser jeg altså ikke på det. Jeg ser det her som, det var vist den radikale ordfører, der sagde det, fødevarernes bibel, at den her fødevarerlov er en, der helst skal være konsensus om, altså en lov, som vi alle sammen er enige om og forstår konsekvensen af, og som man føler sig sikker ved.

Derfor synes jeg også, at det på mange måder har været en konstruktiv debat. Jeg synes faktisk, at der er kommet mange gode indlæg. Der har også været indlæg, som er præget af, at der er opstået en række misforståelser med hensyn til, hvilken rækkevidde de her forskellige ændringer har. Det er jeg meget interesseret i at vi får kastet lys over gennem en grundig udvalgsbehandling.

Det var jo sådan, at inden vi skulle første behandle lovforslaget, indbød jeg til en teknisk gennemgang i ministeriet, og jeg sagde også, at jeg var parat til her mellem første og anden behandling at gennemgå det, der ligger på EU-området, altså de forordninger, der allerede er, og de direktiver, der allerede er.

Det er nemlig sådan, at den fødevarerlov, vi har i dag, er dybt, dybt forældet. Den er groft