

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Hr. Keld Albrechtsens hjælpsomhed er jo legendarisk. Jeg er glad for, at jeg nu får lejlighed til for tredje gang at sige, at et af de punkter, hvor vi ikke er enige med det lovforslag, der ligger, præcis er i forhold til markedsføring og vildledning af forbrugerne osv. Derfor vil det være et af de områder, vi går ind.

Kl. 12.10

Men jeg gør altså lidt ud af at betone, at vi ikke går ind i det udvalgsarbejde med det overordnede mål at lave et alternativt flertal i denne sag, men derimod med det overordnede mål at forsøge at blive enige med et bredt flertal om en fødevarelovgivning, der bliver holdbar og konsistent. Men jeg kan da give hr. Keld Albrechtsen den garanti, at hvis der ikke bliver lyttet til os og vi ikke får nogle af de ændringer, vi ønsker, ville det da være mærkeligt, hvis vi så også gik ind og støttede det. Men jeg tror på, at vi kan finde nogle fælles svar på de her punkter.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne takke for svaret, for det viser sig jo nok, at hvis man får en dialog med hr. Martin Lidegaard, så bliver han efterhånden mere opmærksom på de mangler, der er ved lovforslaget.

Når jeg stillede spørgsmålet, var det bare, fordi jeg er bange for, at der var en misforståelse i det ordførerindlæg, hr. Martin Lidegaard holdt, for det er altså rent faktisk sådan, når det gælder disse regler om markedsføring og mærkning, at de ikke alene overfører en vældig kompetence til ministeren i form af bemyndigelser, men også sænker selve forbrugerbeskyttelsesniveauet ved at fjerne de restriktioner for vildledning, dårlig reklame og dårlig markedsføring, som hidtil har fremgået af selve loven.

Jeg håber bare, at vi kan være enige om, at vi ikke skal acceptere et sådant tilbageskridt. Men det hørte jeg også på det sidste svar, jeg fik fra hr. Martin Lidegaard, og det er da et skridt i den rigtige retning, og det vil jeg gerne sige tak for.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg tror ikke, at jeg offentliggør nogen stor hemmelighed, hvis jeg siger, at lige præcis fortolkningen af, hvad man kan gøre i henhold til EU's lovgivning på det her område, som hr. Keld Albrechtsen berører, nemlig vildledende markeds-

føring, er genstand for en forholdsvis vidtgående politisk diskussion i øjeblikket, hvor der jo er et alternativt flertal, som Det Radikale Venstre er med i, som mener, at Danmark kan og bør kæmpe for en anden fortolkning end den, regeringen mener man kan og bør gøre.

Det er klart, at det også er den linje, vi vil stå for under udvalgsbehandlingen af de her spørgsmål, for vi mener faktisk godt, at vi kan gå længere. Hvor det præcise snit kommer til at ligge, om det bliver den samme formulering som i den gamle lov, tør jeg ikke sige herfra. Jeg har nævnt, hvilke flag vi vil rejse under udvalgsbehandlingen, og så vil vores indstilling til sin tid selvfølgelig bero på en samlet vurdering.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Tak til hr. Martin Lidegaard for hans tale. Jeg skal rose hr. Martin Lidegaard for sådan at have bevaret proportionerne i forslaget, som jo reelt ikke betyder det helt store i forhold til de ting, der rent faktisk har været gældende lovgivning. Der var naturligvis en opbakning til, at det nu er sådan, at det er den europæiske lovgivning, der er hovedformålet, hvor vi så får fastlagt de fælles regler. Jeg vil godt rose for, at hr. Martin Lidegaard har beholdt de der proportioner.

Man kunne godt få den tanke, at det måske sådan var en generel EU-modstand fra nogle af hr. Martin Lidegaards kolleger, der gjorde, at man syntes, at det her var spændende at rode rundt i.

Jeg skal som ren oplysning henvise hr. Martin Lidegaard til bemærkningerne til netop § 15, hvor der jo står, at det skal – det er så europæisk lovgivning – i hvert enkelt tilfælde afgøres, om en tiltænkt anprisning efter en konkret vurdering må antages at føre til vildledning af forbrugeren, om den skaber eller udnytter bekymring for forbrugers helbred eller kommer med angivelser om, at varen har indvirkning på forbrugers helbred eller sundhedstilstand. Hvis det er tilfældet, kan det forbydes. Jeg håber da, at vi under udvalgsbehandlingen kan få flere overbevist om, at reglerne er sådan.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg tror egentlig nok, at jeg deler den opfattelse, som jeg mener, at også hr. Christian H. Hansen var inde på i sit ordførerindlæg, at hvis man mener noget håndfast, om jeg så må sige, så står