

sunde fødevarer. Det synes vi ikke er betryggende.

Det er fint nok med den redegørelse, Venstres ordfører lancerede, den synes vi under alle omstændigheder var god, men der er brug for i udvalgsarbejdet at arbejde meget mere med at inddrage og sikre, at ministeren inddrager berørte interessenter. Det er jo ikke gjort med en gang om året at se på, hvad der er sket. Det er jo netop en politisk kampplads, og kampe skal udspilles, mens de er aktuelle.

Derudover deler vi også Forbrugerrådets bekymringer om, hvorvidt lovforslaget skal slække på målet om at sikre grundlaget for en effektiv og sammenhængende ensartet kontrol med fødevarer fra jord til bord, herunder muligheden for at offentliggøre kontrolresultater. Denne målsætning er som den eneste af de tidligere trukket ud af loven og figurerer kun i bemærkningerne. Med regeringens opsplitning af hele området i to ministerier og med den aktuelle svækkelse af hele kontrolinstansen kunne man godt få den tanke, at der lå en klar politisk linje i den prioritering.

Kl. 11.35

Vi deler også Forbrugerrådets bekymring for, at lovgivningen omkring vildledning svækkes med den nye lov, hvor ministerbemyndigelserne heller ikke indhegnes. I den nugældende lov står det langt mere direkte i § 19, stk. 4, som er udgået, hvad der er omfattet af vildledning. Der er faktisk en række tekniske ting, vi meget gerne vil se på.

Vi vil også meget gerne se på, om beskyttelsen af de ansatte, der råber vagt i gevær, når der er et fødevarer sikkerhedsproblem, nu også er tilstrækkelig mod afskedigelse eller andre sanktioner. Der kan i høj grad være brug for de såkaldte whistleblowers her også.

Når alt det er sagt, så er der også forbedringer i det her lovforslag, bl.a. noget om vandet. Vand i fødevarer fremstilling er også med, og bødeniveauet differentieres osv.

Jeg skal lige huske at sige, at jeg også siger det her på SF's vegne. Ordføreren her er bundet i Europaudvalget. Vi kan ikke umiddelbart love at stemme for det her lovforslag. Det vil meget afhænge af, hvordan et grundigt udvalgsarbejde kan tage højde for en række af de problemer, der er nævnt her.

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Det er jo fint, at man skal erindre, hvad man har haft som politik tidligere og så for nuværende. Jeg er glad for rosen for, at Venstre stadig væk er optaget af, at bemyndigelser naturligvis kan være folketingsfjendtlige. Men kunne fru Margot Torp ikke fortælle, hvad det er, der er sket med Socialdemokratiet, siden de nu synes, at bemyndigelser er noget forfærdeligt noget? For det var jo ikke tilfældet, da den her lov blev indført i 1998 under en socialdemokratisk fødevarerminister. Det er jo derfra, man bl.a. har de her 12 bemyndigelser til at træffe bestemmelser, altså til sådan vilkårligt at sige: Jamen den mærkning skal se sådan og sådan ud, hvis de fødevarer skal være her. Erhvervslivet kunne ikke se, hvad reglerne var, og hvad man skulle holde sig til, og så kunne man bagefter få afprøvet sagerne ved domstolene, hvis man mente, at reglerne var overtrådt.

Så hvorfra har man lige pludselig denne mening om, at ministerbemyndigelser ikke er godt længere? Er det bare, fordi man er i opposition, eller er man i virkeligheden glad for, at nogle andre nu har taget arbejdet med at fjerne de værste af bemyndigelserne, nemlig dem, hvor man kan træffe bestemmelser?

(Kort bemærkning).

**Margot Torp (S):**

Hvis Venstres ordfører havde hørt godt efter, så var jeg egentlig ikke primært kritisk over for, at der var bemyndigelser. Det må der være på et område, hvor der løbende sker så mange ting. Bekymringen går i høj grad på, at bemyndigelserne er gjort mere vidtrækkende, at der flere af de steder, hvor man førhen sikrede, at der var en dialog med de berørte parter, og det derfor kom til offentlighedens kendskab, hvis der var ændringer undervejs, som var betænkelige, er en indhegning af ministeren, som er faldet væk her. Jeg vil gerne høre, om Venstres ordfører kan forestille sig, at vi i udvalgsarbejdet i højere grad kommer til at indhegne ministerbemyndigelserne?

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Nu er det så mig, der stiller spørgsmålene i øjeblikket. Men jeg tror, jeg gav udtryk for i min tale, hvad jeg mente om det.

Når man peger på reglerne omkring vildledning i § 15, kan jeg så ikke få fru Margot Torp til