

Ved skønnet over de budgetmæssige konsekvenser af udgifterne til folkepension s.f.a. nedsættelsen af folkepensionsalderen er derfor lagt til grund, at den gennemsnitlige udbetalte folkepension pr. 65-66-årig svarer til den gennemsnitlige opgjorte udbetaling for de 68-69-årige.

Tabel 2. Skøn over budgetmæssige konsekvenser af nedsættelsen af folkepensionsalderen fra 67 til 65 år på § 17

Mio. kr. 2005-pl.		2004	2005	2006	2007	2008
17.31	Fællesudgifter	-0,1	-0,4	-0,9	-0,9	-0,9
17.32	Arbejdsløshedsdagpenge	-10,0	-50,0	-100,0	-100,0	-100,0
17.33	Efterløn	-600,0	-3.800,0	-7.300,0	-8.100,0	-8.300,0
17.35.01.10	Kontanthjælp	-3,5	-24,4	-42,9	-44,6	-44,6
17.38.01	Dagpenge ved sygdom	-2,3	-19,2	-35,8	-38,0	-38,0
17.39.11.10	Delpension	-5,9	-39,3	-67,5	-67,1	-67,1
17.46.61	Refusion af løntilskud til ikke-forsikrede	-1,5	-4,2	-5,5	-5,5	-5,5
I alt		-623,3	-3937,5	-7.552,6	-8.356,1	-8.556,1

Anm.: Besparelsen vedr. efterløn er skønnet på baggrund af bestanden af 63-64-årige efterlønsmodtagere pr. 1. juli 2004, tilgangen til efterløn blandt 65-66-årige, samt Danmarks Statistiks befolkningsfremskrivning. De øvrige beløb er skønnet på baggrund af forudsætningerne i det oprindelige lovforslag i forbindelse med efterlønsreformen samt udviklingen i de faktiske udgifter.

Det bemærkes, at finansloven indeholder budgetteringen af forventede faktiske udgifter. De skønnede beløb henregnet under § 17 samt vedrørende førtidspension og boligsikring på § 15 fremgår ikke eksplicit af finansloven, da det er udgifter, der ikke skal afholdes. Dertil kommer, at skønnene over de provenue-mæssige konsekvenser er usikre.

I beregningen af merudgifterne til folkepension er der fraregnet merudgifter, der følger af lovændringer, der er gennemført efter vedtagelsen af efterlønsreformen, herunder lovændringer som følge af adgangen til at opsætte folkepensionen og den supplerende pensionsydelse.

Det bemærkes endelig, at opgørelsen ikke afspejler de samlede provenue-mæssige virkninger for den offentlige sektor af nedsættelsen af folkepensionsalderen. Det skyldes blandt andet, at der ikke er taget hensyn til virkninger på Skatteministeriets område, og at der ikke indregnet kommunale besparelser vedrørende de områder, hvor der sker kommunal medfinansiering.«