

Forslaget i stk. 2 betragter ansættelsesaftalen som en helhed, hvilket er i overensstemmelse med dansk rets hovedregel, der kun i sjældne tilfælde accepterer, at dele af en aftale kan opsiges separat. Dette indebærer en klar forenkling i forhold til de nuværende regler, der åbner mulighed for arbejdsgiverens lurepasseri ved at opsiges kontrakten, når man har konstateret, at medarbejderen har fået ny beskæftigelse, der ikke krænker klausulen. Derfor kan de unødigt komplicerede regler i funktionærloven § 18, stk. 2, 2. pkt., bortfalde.

#### *Til § 6*

Det foreslås, at §§ 18 og 18 a i funktionærloven ophæves.

#### *Til § 7*

De hidtidige regler har ikke taget højde for de skatteretlige forhold i forbindelse med konkurrence- og kunde klausuler. Det har under reglerne såvel før 1999 som siden 1999 været et problem, at en domstolsafgørelse om, hvorvidt en konkurrence- og kunde klausul er overtrådt, først vil kunne foreligge længe efter, at arbejdsgiveren har gjort indsigelse.

Hvis spørgsmålet afgøres til skade for medarbejderen, risikerer medarbejderen at måtte betale en betydelig erstatning eller konventionalbod som positiv opfyldelsesinteresse. Alternativt kan arbejdsgiveren som negativ kontraktsinteresse kræve kompensationen tilbagebetalt.

Hvis disse betalinger skal ske af beskattede midler, vil de være lammende for medarbejderen, der endog kan have været af den klare overbevisning, at han ikke krænkede klausulen. Alene dette risikomoment kan af arbejdsgiveren bruges til at tvinge medarbejderen til at opgive at føre sag om forholdet, og dette skaber et stødende misforhold mellem de to parter.

Det foreslås, at parterne stilles lige, og da fradrag hos den ene part modsvares af skattepligt hos den anden, er tabet for statskassen af stærkt begrænset størrelse.

I visse tilfælde, hvor medarbejderen ved en beskedne krænkelse (f.eks. kort førend klausulens udløb) kan opnå en betydelig varig indtægt, kan krænkelser være en forretningsmæssigt velbegrundet disposition. I sådanne tilfælde må erstatningen til den krænkede udmåles under hensyn dertil, men skatteretligt vil det være forsvarligt at anse udgiften for afholdt for at sikre og vedligeholde den fremtidige indtjening og dermed som omfattet af det almindelige driftsomkostningsbegreb.

#### *Til § 8*

Som anført i de generelle bemærkninger bør den tidligere arbejdsgiver, som opnår fordelene ved klausulen, også bære omkostningerne. I det omfang klausulen medfører arbejdsløshed, vil omkostningen blive væltet over på det offentlige, og dette forekommer ikke rimeligt. Dette løses ved den foreslåede bestemmelse.

#### *Til § 9*

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. juli 2005. Da ansættelsesforholdene ofte er mangeårige, og da det praktiske retsliv kun vanskeligt vil kunne håndtere, at man har tre forskellige regelsæt, som regulerer det samme, relativt begrænsede retsområde, afhængigt af kontrakternes indgåelsestidspunkt, så foreslås det i stk. 2, at eksisterende aftaler efter en karenstid på 6 måneder underkastes de nye regler. Det skulle give parterne fornøden mulighed for at indrette sig forinden.

## *Skriftlig fremsættelse*

**Ida Jørgensen (RV):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til lov om eftervirkninger af ansættelsesforhold.*

(Lovforslag nr. L 155).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.