

sambeskatningsmulighederne. Kommende beslutninger vedrørende sambeskatningsinstituttet kan herefter baseres på et stærkere fundament end det, der har kunnet fremskaffes til brug for dette udvalg.

Et mindretal inden for flertallet (**Christen Amby**) kan ikke tiltræde anbefalingen af, at LL § 5 H og SEL § 31, stk. 1, 6. pkt. ophæves.

Det er mindretallets opfattelse, at det er vigtigt at opretholde og om nødvendigt forstærke de nuværende værnsregler mod, at der tilføres sambeskatningen udenlandske datterselskaber med kunstigt oppustede underskud, eller placeres datterselskaber i sambeskatning med danske selskaber, hvor de udenlandske selskaber kunstigt er placeret som en del af den danske koncern.

Efter mindretallets opfattelse er det ikke forsvarligt at ophæve eller udhule bestemmelserne i SEL § 31, stk. 1, 6. pkt. og LL § 5 H. Efter mindretallets opfattelse bør bestemmelsen tværtimod udvides, så den ikke omgås.

Det er derfor mindretallets opfattelse, at der ikke bør ske en afskaffelse af bestemmelserne i SEL 31, stk. 1, 6.pkt og LL § 5 H selv om det har vist sig, at disse bestemmelser ikke er tilstrækkeligt værn mod, at internationale koncerner placerer underskudsgivende aktivitet i datterselskaber under den danske del af den internationale koncern, således at den anførte aktivitet gennem sit skattemæssige underskud og via sambeskatning med de danske selskaber i koncernen underminerer det danske beskatningsgrundlag.

Det er mindretallets opfattelse, at bestemmelsen tværtimod bør tilrettes, således at det oprindelige sigte med bestemmelsen opnås.

Dette kunne f.eks. ske med ændring af bestemmelsen, således som det blev foreslået af et mindretal i folketinget ved behandlingen af L 27 (FT 2003/04). Det kan også gøres på anden måde. Mindretallet vil ikke afvise, at reglen i LL 5 H og SEL § 31, stk. 1, 6. pkt. eventuelt helt eller delvist kan erstattes med mere generelle værnsregler vedrørende indgangsværdier, når der indrages udenlandske datterselskaber med virksomhed i udlandet, og datterselskabet og/eller dets virksomhed er startet op af koncernselskaber, der ikke tidligere indgik som den del af koncernen, der har et dansk selskab som koncernmoderselskab af en delkoncern.

Et mindretal (**Michael Møller og Frithiof Hagen**) afgiver følgende udtalelse:

Reglerne om international sambeskatning er udtryk for et erhvervssubsidie til de internationale danske koncerner. Danmark har langt mere gunstige regler på dette område end de øvrige OECD-lande. Danmark bør søge at bevæge sig mod mere »markedskonforme« regler.

Adgangen til international sambeskatning er et uigennemsigtigt subsidie, hvis størrelse er meget omstridt. Subsidiet har fire uheldige egenskaber:

- Dets eksistens kræver betydelig kontrol, fordi de sambeskattede udenlandske selskabers regnskab skal underkastes dansk ligning.
- I en del tilfælde er udgiften for staten væsentlig større end virksomhedens gevinst. Populært sagt kan de koste staten 2 kr. at give virksomheden 1 kr. Det skyldes, at virksomhederne i en del tilfælde, hvis de ikke valgte at få skattebesparelsen ved international sambeskatning, kunne få en del af denne gevinst ved at benytte sig af reglerne for national sambeskatning i de lande, hvor de har flere datterselskaber og hvor der er ulighed for sambeskatning.
- I en del tilfælde får virksomhederne et incitament til at opdele deres virksomhed i udlandet i mindre enheder, fordi det giver øget m ulighed for at benytte sig af sambeskatningsreglerne, nemlig hvis én af enhederne kommer til at give underskud.
- Subsidiet understøtter udflytning fra Danmark ved at gøre etablering i udlandet lidt mere fordelagtigt, end det ville være uden mulighed for international sambeskatning.

Endelig skal fremføres, at området p.g.a. sin uigennemsigtighed er risikofyldt. Det er umuligt at garantere, at der ikke opstår uønskede skatteundgåelsesmuligheder, jf. de historiske erfaringer. Med andre ord, det er et subsidie, hvor der er risiko for misbrug. Disse forhold taler for, at der skal ske en reel indskrænkning af mulighederne for international sambeskatning. Provenu-gevinsten kan bruges mere effektivt andet steds i skattesystemet.

Muligheden for at indskrænke muligheden for international sambeskatning er imidlertid i et vist omfang begrænset af EU, om end det p.t. er ganske uklart, hvad EU vil tillade.

Blandt EU-acceptable indskrænkninger kan nævnes:

- 1) regler, der fjerner den nuværende valgfrihed, d.v.s. tinger virksomhederne til et »alt