

nettounderstud pr. land kan fradrages i dansk indkomst. Herved indføres et krav om, at koncernen i videst mulige omfang skal udnytte fradragene i det land, hvor virksomheden udøves, frem for i Danmark. Ved en sådan model vil koncernen således ikke frit kunne vælge at udnytte fradraget der, hvor skatteværdien af fradraget er størst.

Landepuljningen vil i højere grad end de nuværende regler kunne virke som et værn mod dobbeltfradrag, når understud såvel fremføres som overføres til forskellige danske og udenlandske selskaber.

Omvendt vil omstruktureringer på tværs af lande ikke lattes, ligesom der skabes incitamenter til, at nye investeringer søges placeret i lande, hvor koncernen ikke i forvejen har overskudsgivende aktivitet. Derved kan landepuljningen til en vis grad omgås, hvor forretningsmæssige hensyn ikke tilsiger noget andet.

Landepuljning vil betyde et markant fald i anvendelsen (opgjort i kr.) af frivillig international sambeskatning. Især koncerner med flere selskaber i samme land (hvilket typisk vil være de store koncerner) vil kun i særlige tilfælde kunne have nytte af frivillig sambeskatning.

Hvis EF-domstolen statuerer, at der er pligt til at have ens regler for underskudsudligning for indenlandske og udenlandske understud, er det et åbent spørgsmål om landepuljning kan forsvares EU-retligt.

Globalpuljning

En konsekvent opfølgning af det oprindelige formål med sambeskatningsreglerne vil indebære en fuldstændig ligestilling mellem på den ene side beskatningen af samtlige virksomheder ejet af et og samme danske selskab fordelt på faste driftssteder og på den anden side en koncern, hvor virksomhederne er placeret i særskilte datterselskaber. I så fald kunne overvejes en globalpuljning.

I en sådan model vil det være op til koncernen frit at vælge, om man ønsker at anvende sambeskatning eller ej – men hvis man vælger at sambeskatte, skal *alle* selskaber sambeskatte. En mellemløsning kunne være at sige, alle nationale selskaber kan sambeskatte, og først når ét udenlandsk selskab medtages, skal alle udenlandske selskaber medtages.

Begge modeller vil medvirke til at forhindre uønsket skatteplanlægning, herunder dobbeltfra-

drag. Globalpuljningen vil imidlertid vanskeligt kunne løse det potentielle omgængelsesproblem, der er ved Ligningslovens § 5 H, medmindre globalpuljning udformes således, at såvel overliggende som underliggende koncernselskaber indgår i puljningen.

En globalpuljning vil ikke give forvriddninger i koncernernes organisering i faste driftssteder og datterselskaber, og der vil ikke være genbeskatningsproblemer ved omstruktureringer. Endvidere vil en globalpuljning mindske forvriddningerne, mht. i hvilke lande der investeres. Men det er også udvalgets klare opfattelse, at en globalpuljning vil betyde, at der kun i meget lille omfang vil blive anvendt frivillig international sambeskatning (opgjort i kroner), idet i særlig grad de store koncerner vil blive påvirket af en indførsel af globalpuljning.

Ved mellemløsningen vil koncerner, der opretter deres første udenlandske selskaber dog have gavn af ordningen, men også ved mellemløsningen vil den internationale sambeskatning blive markant reduceret (opgjort i kroner).

Indførelse af global puljning kan medføre en øget administrativ belastning for de koncerner, der fortsat ønsker at udnytte sambeskatningsmuligheden, fordi der skal udarbejdes en indkomstopgørelse efter danske regler for alle selskaber i koncernen.

Det er et åbent spørgsmål, om mellemløsningen kan anfægtes af EU-retten. Den »rene« global puljning vurderes ikke at give problemer i forhold til EU-retten.

Ophævelse af sambeskatning

Total afskaffelse af såvel national som international sambeskatning

Den mest restriktive ændring af reglerne for sambeskatning vil være en total afskaffelse af såvel den nationale som den internationale sambeskatning. En sådan afskaffelse vil være en betydelig regelforenklning, give mere robuste skatteregler, være i overensstemmelse med EU-retten og fjerne det potentielle omgængelsesproblem, der er ved ligningslovens § 5 H.

En afskaffelse lever imidlertid ikke op til kriteriet om at give virksomhederne fleksibilitet. Dog kan det anføres, at virksomhederne både i forhold til skatteregler og alle andre regler indretter sig efter vilkårene. Virksomhederne vil således i et vist omfang kunne indrette sig, så ind-