

	Positive konsekvenser/ mindre udgifter	Negative konsekvenser/ Merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen af betydning
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter	

## 7. Hørte myndigheder mv.

Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for retten i Århus, Præsidenten for retten i Odense, Præsidenten for retten i Ålborg, Præsidenten for retten i Roskilde, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Rigsadvokaten, Rigspolitichefen, Politidirektøren i København, Foreningen af Politimestre i Danmark, Politifuldmægtigforeningen, Politiforbundet i Danmark, Landsforeningen af beskikkede advokater, Advokatrådet, Institut for Menneskerettigheder, Retspolitisk Forening.

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

#### *Til § 1*

##### *Til nr. 1 (§ 98, stk. 3)*

Med bestemmelsens nye 2.-4. pkt. foreslås det at indføre krav om skriftlighed og begrundelse samt om underretning af Folketingets formand, når justitsministeren giver pålæg til anklagemyndigheden om at begynde eller fortsætte, undlade eller standse forfølgning. Med hensyn til afgrænsningen af, hvornår underretnings- og formkravene skal overholdes, henvises til de almindelige bemærkninger, pkt. 4.1 og 4.2.

Bestemmelsen indebærer for det første, at justitsministerens pålæg i de tilfælde, der er omfattet af den foreslåede bestemmelses stk. 3, 2. pkt., skal fremsendes i skriftlig form. Pålægget kommer således til at indgå som et dokument i sagen.

Bestemmelsen indebærer for det andet, at justitsministeren i disse tilfælde skal begrunde sin beslutning. Begrundelsens udformning vil afhænge af sagens karakter. Begrundelsen bør indeholde en henvisning til lovgrundlaget samt en kort beskrivelse af sagen faktisk og de hovedhensyn, der ligger til grund for pålægget.

De omhandlede pålæg skal i relation til aktindsigt i alle tilfælde betragtes som materiale, politiet har tilvejebragt til brug for sagen. Det indebærer, at retsplejelovens §§ 729 a-d om aktindsigt i straffesager finder tilsvarende anvendelse.

Særreglen i den foreslåede § 98, stk. 3, 4. pkt., indebærer således, at forsvaret som udgangspunkt vil have adgang til at gøre sig bekendt med pålægget. Tilsvarende vil den sigtede som udgangspunkt have adgang til aktindsigt i pålægget efter straffesagens afslutning. Det bemærkes i den forbindelse særligt, at det forhold, at et pålæg i alle tilfælde skal betragtes som materiale, politiet har tilvejebragt til brug for sagen, også indebærer, at et pålæg fra justitsministeren i de omhandlede tilfælde – i modsætning til pålæg fra Rigsadvokaten og statsadvokaterne – ikke vil være et sådant internt arbejdsdokument, som kan undtages fra aktindsigt i medfør af retsplejelovens § 729 d, stk. 2. Dette gælder ikke i øvrigt for korrespondance inden for anklagemyndigheden.

Endelig indebærer bestemmelsen, at Folketingets formand skriftligt skal orienteres, hvis justitsministeren giver pålæg til anklagemyndigheden om at begynde, fortsætte, undlade eller standse forfølgning. Un-