

dokumentation, men denne har en sådan karakter, at der reelt ikke foreligger en dokumentation.

3.3. Opstramning af dokumentationspligten

Det er vurderingen, at der er behov for en opstramning med henblik på i praksis at få højnet dokumentationsstandard, således at skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) kan bedømme, om priser og vilkår er armslængde, jf. bl.a. ovennævnte undersøgelse. Kravet om dokumentation af den fornødne kvalitet er ikke kun af hensyn til skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen). Også for virksomhederne er der fordele forbundet med en dokumentation af høj standard.

Der foreslås en opstramning af dokumentationspligten med henblik på at sikre, at den udarbejdede dokumentation har den fornødne kvalitet. Der er primært tale om en præcisering af den gældende dokumentationspligt. I og med at der stilles krav om, at den udarbejdede dokumentation mindst skal have en kvalitet som svarer til de principper, beskrivelser og anbefalinger (den såkaldte 7-punktsplan), der er indeholdt i den af Told- og Skattestyrelsen udsendte dokumentationsvejledning, er konsekvensen dog, at der også vil blive tale om forstærkede krav til dokumentationen. Dokumentationsvejledningen vil løbende blive taget op til revision og revideret under hensyntagen til udviklingen på området, jf. lovforslagets § 1, nr. 5.

Bemærkningerne til reglerne i skattekontrollovens § 3 B om dokumentationspligten foreskriver ikke præcise krav til dokumentationen, og der er ikke fastsat formkrav til dokumentationen. De skattepligtige skal som minimum – dvs. altid – redegøre for, hvorledes priser og vilkår for kontrollerede transaktioner rent faktisk er fastsat. Hvad der herudover er nødvendigt for, at dokumentationen kan danne grundlag for en vurdering af, om priser og vilkår er fastsat i overensstemmelse med armslængdeprincippet, er den skattepligtiges egen vurdering, idet det afhænger af den enkeltes forhold.

I bemærkningerne redegøres for de 5 prisfastsættelsesmetoder i OECD's retningslinjer om transfer pricing, der som altovervejende udgangspunkt anvendes ved prisfastsættelse og vurdering af, om der er handlet på armslængdevilkår. Disse 5 metoder forudsætter generelt, at der sammenlignes med transaktioner mellem uafhængige virksomheder – sammenligning med uafhængige transaktioner er således et kerneelement i transfer pricing. Bemærkningerne redegør for rangfølgen af de 5 metoder og nævner, at virksomhederne om nødvendigt kan anvende en af de såkaldte avancebaserede metoder. Det fremgår af bemærkningerne, at

den skattepligtige – i overensstemmelse med OECD's retningslinjer om transfer pricing – selv bestemmer, hvilken metode der er mest anvendelig, og at der ikke stilles krav om databaseundersøgelse, hvis den skattepligtige kan bruge en anden metode. Sammenfattende kan det således konkluderes, at bemærkningerne generelt forudsætter, at der normalt er foretaget en sammenlignelighedsanalyse, og herunder at der er foretaget en sammenligning af de kontrollerede transaktioner med transaktioner foretaget mellem uafhængige parter.

Denne sammenfatning er også i tråd med, at virksomhederne efter ligningslovens § 2 skal selvvangive i overensstemmelse med armslængdeprincippet. Hvis de kontrollerede transaktioner ikke er fastsat under hensyn til en sammenligning med transaktioner mellem uafhængige parter, kan virksomhederne vanskeligt være sikre på, om de kontrollerede transaktioner er fastsat på armslængdevilkår.

Konsekvensen af, at dokumentationen ikke er tilstrækkelig, herunder at der ikke er anvendt uafhængige sammenlignelige transaktioner, er bl.a. at skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) er berettigede til at foretage et skøn på det bedst mulige grundlag, som skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) vil kunne fremfinde. Skønnet skal altid udøves i overensstemmelse med principperne i OECD's retningslinjer om transfer pricing, hvor det bl.a. fremgår, at skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) ikke bør foretage marginale forhøjelser. Hvor der er mulighed herfor vil en forhøjelse eksempelvis kunne bygge på en databaseundersøgelse baseret på oplysninger fra kommercielle databaser (eksempelvis regnskabsoplysninger fra Købmandstandens Oplysnings Bureau eller fra databasen Amadeus). Dette svarer også til retstilstanden i dag.

Virksomhedens risiko for, at der bliver foretaget en skønsmæssig ansættelse, er væsentlig større, hvis virksomheden ikke selv har foretaget sammenlignelighedsanalyser. Det må herunder tages i betragtning, at skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) kommer ind i billedet på et væsentligt senere tidspunkt, hvilket kan medføre, at data er tilgængelige i mindre omfang. Virksomheden vil have større mulighed for at vælge mellem forskellige interne og eksterne data i forbindelse med, at transaktionerne foretages, end det vil være tilfældet, hvis virksomheden selv eller skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) flere år efter skal udarbejde en sammenlignelighedsanalyse.

I situationer, hvor virksomheden er i tvivl om, hvorvidt skattemyndighederne (told- og skatteforvaltning)