

holdet som særlig groft (1) foretager urigtige eller vildledende angivelser i forretningsbøger eller regnskaber, som det ifølge lov påhviler den pågældende at føre eller udfærdige, (2) undlader at føre forretningsbøger eller udfærdige regnskaber på den måde, som det ifølge lov påhviler den pågældende at gøre det eller (3) undlader at opfylde den ifølge lov foreskrevne pligt til at opbevare forretningsbøger, bilag eller andet regnskabsmateriale eller ødelægger sådant. Begås en handling eller undladelse som nævnt i stk. 1 af grov uagtsomhed, er straffen efter stk. 2 bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

Bestemmelsen er således en overbygningsbestemmelse vedrørende grove overtrædelser af særlovgivningens bestemmelser om bogføring og regnskabsforpligtelser, herunder navnlig bogføringslovens regler. Ved vurderingen af, om der er tale om en grov overtrædelse, der kan henføres under § 302, kan det bl.a. tillægges vægt, om handlingen eller undladelsen har medført eller har været egnet til at medføre et tab, herunder et tab for det offentlige.

Bestemmelsen er ikke – som tilfældet er for § 296 i den nuværende udformning – subsidiær i forhold til straffelovens § 279. Bestemmelsen kan således efter omstændighederne anvendes i sammenstød med bedrageribestemmelsen.

### 6.1.2. *Straffelovens § 175*

Overtrædelse af særlovgivningens bogføringsbestemmelser vil efter omstændighederne kunne henføres til den noget strengere bestemmelse i straffelovens § 175.

Bestemmelsen omhandler den, som for at skuffe i retsforhold i offentligt dokument eller bog, i privat dokument eller bog, som det ifølge lov eller særligt pligtforhold påhviler den pågældende at udfærdige eller føre, eller i læge-, tandlæge-, jordemoder- eller dyrlægeattest afgiver urigtig erklæring om noget forhold, angående hvilket erklæringen skal tjene som bevis. Efter straffelovens § 175, stk. 2, straffes den, der i retsforhold gør brug af et sådant dokument som indeholdende sandhed. Strafferammen efter begge bestemmelser er bøde eller fængsel indtil 3 år, og begge bestemmelser finder tilsvarende anvendelse, når dokumentet eller bogen er udfærdiget eller føres på andet læsbart medie.

### 6.2. *Brydensholt-udvalgets overvejelser og forslag*

#### 6.2.1. *Straffelovens § 302*

Udvalget bemærker i betænkning 1415/2002, at overtrædelser af bogførings- og regnskabsbestemmel-

ser kan finde sted som led i økonomisk kriminalitet eller for at sløre økonomisk kriminalitet. Udvalget finder, at der bør være en effektiv strafferetlig beskyttelse af centrale formelle regler, der har til formål at sikre gennemsigtighed, forhindre eller standse misbrug og muliggøre effektiv kontrol, for derigennem at markere den betydning, overholdelsen af disse regler tillægges.

Udvalget har på den baggrund overvejet, om formuleringen af straffelovens § 302 er hensigtsmæssig, herunder om bestemmelsen i tilstrækkelig omfang tager højde for de muligheder, der efter bogføringsloven er for edb-bogføring og kryptering af bogføringen.

Udvalget har i den forbindelse særligt bemærket, at der efter bogføringslovens § 14 er et krav om, at krypteringsnøgle, passwords mv. er tilgængelige. En situation, hvor man undlader at opbevare den nødvendige krypteringsnøgle eller passwords på en tilgængelig måde, er næppe omfattet af straffelovens § 302, stk. 1, nr. 3, der omhandler lovbestemte forpligtelser til opbevaring af regnskabsmateriale eller ødelæggelse af regnskabsmateriale. Virkningerne af, at krypteringsnøgle eller passwords ikke opbevares på tilgængelig måde, kan imidlertid være de samme, som ved ødelæggelse af materialet.

Efter udvalgets opfattelse bør straffelovens § 302 derfor ændres, således at formuleringen tilpasses de bogføringsmuligheder, der er efter den nugældende bogføringslov. Udvalget foreslår på den baggrund, at § 302 udvides, således at gerningsindholdet også omfatter en situation, hvor en person groft overtræder lovgivningens bestemmelser om opbevaring af regnskabsmateriale, herunder beskrivelser af bogføring og af systemer til opbevaring og fremfindning af materialet, herunder adgangskoder mv. og krypteringsnøgler.

Udvalget har herudover overvejet, om der på regnskabsområdet bør kunne straffes efter både § 296 og § 302. Der kan efter omstændighederne være et sammenfald mellem de to bestemmelser, idet anvendelse af urigtige eller vildledende regnskaber vil kunne straffes efter § 296, mens der samtidig vil kunne være tale om overtrædelse af lovgivningens krav til aflæggelse af regnskaber, idet lovgivningen stiller krav om korrekt indhold. Herved vil forholdet tillige kunne henføres under § 302.

Udvalget finder, at der i det omfang, der reelt er tale om samme forbrydelse – dvs. hvor et regnskab er udarbejdet i strid med § 302 og derefter anvendes i strid med § 296 – ikke bør straffes i sammenstød mellem de to bestemmelser. Det foreslås således, at det af § 302 udtrykkelig fremgår, at bestemmelsen er subsidiær i forhold til § 296. Er der imidlertid (også) tale om andre overtrædelser af regnskabsbestemmelserne, vil