

introduktionsydelse efter integrationsloven, og mod bedre vidende har tilsidesat sin oplysningspligt til at give kommunalbestyrelsen oplysninger om ændringer i sine forhold, der kan have betydning for den fortsatte ret til ydelse, jf. § 49, stk. 2, i integrationsloven. I denne vurdering skal det indgå, at kommunalbestyrelsen i henhold til bestemmelsen i integrationslovens § 49, stk. 3, har pligt til i forbindelse med behandling af sager om ydelser efter integrationslovens kapitel 4-6 at give udlændingen skriftlig underretning om pligten til at give oplysninger efter bl.a. § 49, stk. 2, om, hvilke typer af ændringer i den pågældendes forhold der kan have betydning for hjælpen, og som udlændingen efter stk. 2 har pligt til at oplyse om, og om konsekvenserne af, at der ikke oplyses om ændringerne.

Det er en forudsætning for kommunalbestyrelsens afgørelse om tilbagebetalingspligt i gentagelsestilfælde, at udlændingen efter kommunalbestyrelsens tidligere afgørelse på ny er eller har været i arbejde uden at have oplyst herom.

Anvendelsen af den foreslåede bestemmelse i § 31 a, stk. 2, forudsætter således, at kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om tilbagebetalingspligt efter bestemmelsens stk. 1, og at udlændingen herefter på ny er eller har været i arbejde uden at have oplyst herom. På tilsvarende vis forudsætter anvendelsen af den foreslåede bestemmelse i § 31 a, stk. 3, at kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om tilbagebetalingspligt efter bestemmelsens stk. 2, og at udlændingen herefter på ny er eller har været i arbejde uden at have oplyst herom.

Hvis en kommunalbestyrelse konstaterer, at en udlænding i flere tilfælde har undladt at oplyse om arbejde, som udlændingen har haft pligt til at oplyse om efter integrationslovens § 49, stk. 2, har de flere forhold i sig selv ikke gentagelsesvirkning. Har kommunalbestyrelsen ikke tidligere truffet afgørelse om tilbagebetaling, skal afgørelse om tilbagebetaling af den fortsatte introduktionsydelse for hver enkelt tilsidesættelse af oplysningspligten træffes efter den foreslåede bestemmelse i § 31 a, stk. 1. Dette indebærer, at udlændingens introduktionsydelse for hver enkelt tilsidesættelse af oplysningspligten er tilbagebetalingspligtig med 1/3 i 3 uger, der beregnes fortløbende efter hinanden.

Det foreslås endvidere i § 31 a, stk. 4, at kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om, at ydelsen til en ægtefælle, der er gift med en udlænding, der er omfattet af § 31 a, stk. 1-3, er tilbagebetalingspligtig efter reglerne i § 31 a, stk. 1-3, eller efter lov om aktiv socialpolitik § 40 b, hvis ægtefællen modtager introduk-

tionsydelse eller hjælp efter lov om aktiv socialpolitik § 25, stk. 1-4 eller 12, eller § 25 a.

Bestemmelsen, der er udtryk for det almindelige gensidige forsørgelsesprincip, jf. integrationslovens § 25 og lov om aktiv socialpolitik § 2, indebærer, at kommunalbestyrelsen i tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen efter stk. 1-3 har truffet afgørelse om, at udlændingens introduktionsydelse er tilbagebetalingspligtig, tillige skal træffe afgørelse om, at hjælpen til ægtefællen i samme omfang er tilbagebetalingspligtig, hvis ægtefællen modtager introduktionsydelse eller hjælp efter § 25, stk. 1-4 eller 12, eller § 25 a i lov om aktiv socialpolitik.

Hvis begge ægtefæller har haft arbejde uden at oplyse herom, skal kommunalbestyrelsen træffe afgørelse om, at den fortsatte hjælp til begge ægtefæller er tilbagebetalingspligtig, først som følge af den ene ægtefælles forhold og dernæst som følge af den anden ægtefælles tilsidesættelse af oplysningspligten. Det forhold, at den ene ægtefælle har tilsidesat sin oplysningspligt, har ikke gentagelsesvirkning i forhold til den anden ægtefælles tilsidesættelse af oplysningspligten.

Det er en forudsætning for, at kommunalbestyrelsen kan gøre udlændingens fortsatte introduktionsydelse tilbagebetalingspligtig, at udlændingen er berettiget til at modtage introduktionsydelse i den tilbagebetalingspligtige periode på 3 eller 20 uger. Er udlændingen ikke berettiget til at modtage introduktionsydelse i denne periode, må fastsættelse af tilbagebetalingskravet udsættes, indtil udlændingen på ny er berettiget til introduktionsydelse.

Det foreslås på den baggrund fastsat i § 31 a, stk. 5, at perioder, hvori udlændingen ikke er berettiget til introduktionsydelse, herunder perioder, hvori udlændingens introduktionsydelse er ophørt efter integrationslovens § 31, ikke indgår i beregningen af den periode, hvori udlændingens introduktionsydelse er tilbagebetalingspligtig efter § 31 a, stk. 1-3. Bestemmelsen finder endvidere anvendelse i tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen har truffet afgørelse om, at ydelsen til ægtefællen er tilbagebetalingspligtig, jf. den foreslåede bestemmelse i § 31 a, stk. 4.

Endvidere foreslås det i § 31 a, stk. 6, at kommunalbestyrelsens afgørelse om tilbagebetalingspligt efter bestemmelsens stk. 1-4 bortfalder, når der er forløbet 5 år efter kommunalbestyrelsens afgørelse, uden at kommunalbestyrelsen har fastsat et tilbagebetalingskrav. Dette kan være tilfældet, hvis udlændingen har haft arbejde og derfor ikke har været berettiget til at modtage hjælp efter integrationsloven eller lov om aktiv socialpolitik.