

munens egne større børn og unge ophold i klubtilbud kan afvise at optage børn fra andre kommuner af kapacitetsmæssige årsager. Muligheden for, at kommunen kan afvise skal sikre:

- 1) at kommuner ikke bliver tvunget til kraftig kapacitetsudbygning på grund af udefrakommende børn
- 2) familier i opholdskommuner ikke kommer til at vente væsentligt længere på en klubtilbudsplads ved tilgang af udefrakommende børn.

#### Til nr. 3

Det foreslås, at tilskuddet ved optagelse i klubtilbud i andre kommuner fastlægges ud fra opholdskommunens udgiftsniveau. Dette harmonerer med, at det også er serviceniveauet i opholdskommunen, som borgeren har betalt sin skat til. Beregningsmetoden tilgodeser for det første, at kommunerne kan fastsætte serviceniveauet på området, og for det andet giver det kommunerne budgetsikkerhed.

Hvis forældre vælger et klubtilbud i en anden kommune, der er dyrere end opholdskommunen, foreslås det, at forældrene betaler forskellen mellem tilskuddet fra opholdskommune og driftsudgifterne pr. plads ved det benyttede klubtilbud, som beregnet i udførerkommune.

Hvis forældre vælger et klubtilbud i en anden kommune, der er billigere end opholdskommunen, foreslås det, at tilskuddet fra opholdskommune fastsættes således, at det svarer til højst 70 pct. af de budgetterede driftsudgifter pr. plads i det benyttede dagtilbud, som beregnet i udførerkommune. Tilskuddet fra opholdskommune nedsættes således, hvis forældrene vælger relativt billigere klubtilbud i andre kommuner.

#### Til nr. 4

Ændringen er et konsekvensrettelse.

#### Til nr. 5

Det foreslås, at der indføres en minimumsgrænse for det kommunale tilskud til § 26 ordninger på 75 pct. af den billigste nettodriftsudgift (ex støttepædagogudgifter) pr. plads i et dagtilbud til samme aldersgruppe

i kommunen. Reglen om, at tilskuddet højst kan være 70 pct. af forældrenes dokumenterede udgift til den private pasningsordning fastholdes. Med den nye formulering af bestemmelsen ophæves samtidig maksimumsgrænsen for det kommunale tilskud på 85 pct. af den billigste nettoudgift pr. plads i et dagtilbud til samme aldersgruppe i kommunen. Det er herefter kommunen selv, der fastsætter det maksimale tilskud.

#### Til nr. 6

Det foreslås, at kommunerne fremover skal tilbyde at sørge for administrationen af forældrenes opgaver som arbejdsgiver i forhold til en privat børnepasser efter servicelovens § 26 mod en reduktion i tilskuddet svarende til omkostningerne ved opgaven. Forslaget skal imødekomme ministergruppen om en mere borgernær offentlig sektors ønske om administrative lettelser for forældre, der selv arrangerer pasning af deres børn.

Ved administration af forældrenes arbejdsgiverforpligtelser kan der opstå spørgsmål om ansvar i forbindelse med f.eks. udstedelse af ansættelsesbevis m.v. Derfor foreslås det, at kommunen alene skal sørge for, at forældrene får tilbud om, at administrationen af ordningen varetages af andre mod reduktion i tilskuddet. Kommunen kan herved vælge at lade private varetage administrationen for forældrene. Med formuleringen gives der mulighed for, at kommunen ikke nødvendigvis selv skal tilbyde at administrere ordningen, men kan overlade opgaven til private.

#### Til § 2

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. juli 2005. Ændringerne i § 22 har virkning for de forældre, som efter lovens ikrafttræden ønsker klubtilbud i en anden kommune end opholdskommunen. Forældre, der allerede har eller får et barn optaget i en anden kommune end opholdskommunen inden lovens ikrafttræden, følger de gældende regler, så længe tilsagnet om klubtilbuddet i udførerkommunen gælder. I disse situationer kan forældrene således ikke komme til at betale for tilbuddet efter de foreslåede regler.