

8. Samlet vurdering af konsekvenser af lovforslaget

| | Positive konsekvenser | Negative konsekvenser |
|--|---|--|
| Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner | Ingen | Der vil i begrænset omfang være merudgifter forbundet med betaling af vederlag til forfattere, der finansieres inden for Danmarks Blindebiblioteks eksisterende økonomiske rammer. |
| Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner | Bibliotekerne får mulighed for at stille visse former for pligtafleverede materialer til rådighed med henblik på brug på stedet. Danmarks Blindebibliotek får forbedret mulighed for distribution af materiale til syns- og læsehandicappede. Museer får lettere adgang til at gengive kunstværker. | Ingen |
| Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet | Ingen | Ingen |
| Administrative konsekvenser for erhvervslivet | Privatejede museer får lettere adgang til at gengive kunstværker. | Ingen |
| Miljømæssige konsekvenser | Ingen | Ingen |
| Administrative konsekvenser for borgerne | Øget adgang til beskyttet materiale for syns- og læsehandicappede. | Ingen |
| Forholdet til EU-retten | Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter. | |

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1 (§ 10)

Forslaget er af teknisk karakter.

Lov om mønstre er afløst af designloven (lov nr. 1259 af 20. december 2000 med senere ændringer). Som konsekvens heraf bør referencen i § 10, stk. 1, ændres til designloven.

Til nr. 2 (§ 11, stk. 3)

Ophavsretslovens § 11, stk. 3, indeholder en generel bestemmelse om, at eksemplar fremstilling i medfør af lovens kapitel 2 kun er lovlig, hvis der er et lovligt forlæg for kopieringen. Det er fx ikke tilladt at tage en privatkopi på grundlag af en ulovlig kopi. På et enkelt punkt findes der grund til at fravige denne regel. Den foreslåede bestemmelse i § 16, stk. 5, om kopiering som led i indsamling og bevaring af materiale i medfør af pligtafleveringsloven omfatter – og bør af

hensyn til den historiske forskning m.v. omfatte – ulovligt materiale, herunder ophavsretskrænkende materiale. Ophavsretten bør ikke være til hinder for indsamling og bevaring af sådant materiale. Noget andet er tilgængeliggørelsen, hvor der i pligtafleveringslovsforslagets § 19, stk. 4, er hjemmel til administrativt at fastsætte begrænsninger i tilgængeliggørelse af bl.a. ulovligt materiale.

På den baggrund foreslås der i et nyt 2. pkt. en specifik undtagelse fra § 11, stk. 3, for så vidt angår kopiering i medfør af pligtafleveringsloven, jf. forslaget til ophavsretslovens § 16, stk. 5.

Til nr. 3 (§§ 16, 16 a og 16 b)

Til § 16

Forslaget indebærer en ændring af den gældende lovs § 16 om kopiering m.v. på arkiver, biblioteker og museer.