

## Bemærkninger til lovforslaget

### 1. Baggrunden for lovforslaget

I forbindelse med behandlingen af forslag til lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter tilkendegav miljøministeren over for Folketinget, at han ville igangsætte en analyse af behovet for ændringer af håndhævelsesreglerne i miljø- og naturlovgivningen. Baggrunden var, at det skal sikres, at myndighederne har de nødvendige redskaber til at sikre en effektiv håndhævelse og beskyttelse af miljøet uden at komme i konflikt med retssikkerhedsmæssige principper, herunder selvinkrimineringsforbuddet. En sådan analyse er nu gennemført og viser, at der er behov for visse ændringer for at opretholde det hidtidige niveau i håndhævelsen af miljølovgivningen og miljøbeskyttelsen.

Herudover er det fundet hensigtsmæssigt at foretage visse præciseringer af håndhævelsesreglerne i de forskellige love, som ikke har forbindelse til lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

### 2. Hovedpunkterne i lovforslaget

#### 2.1. Generelle overvejelser i forhold til lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter

Lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter indeholder i kapitel 2 regler om gennemførelse af tvangsindgreb, f.eks. regler om varsling, legitimation, rapporter m.v., i kapitel 3 regler om forholdet til strafferetsplejen ved gennemførelse af tvangsindgreb og i kapitel 4 regler om retten til ikke at inkriminere sig selv m.v.

I det følgende vil problemstillingerne i forhold til de 3 kapitler blive gennemgået hver for sig.

Det skal imidlertid understreges, at det er vanskeligt på forhånd at vurdere, hvilke konsekvenser lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter vil få i praksis, og hvilke lovændringer der derfor bør foreslås, særlig i forhold til reglerne om selvinkriminering. Dette skyl-

des dels, at der ikke på alle områder er klarhed over fortolkningen af lovens bestemmelser, og formentlig først bliver det, når domstolene har haft lejlighed til at tage stilling til tvivlsspørgsmålene. Dels skyldes det, at Miljøministeriet på mange områder ikke har detaljerede oplysninger om, hvordan oplysningspligter m.v. anvendes i praksis, herunder i hvilket omfang der i vilkår for tilladelser og dispensationer stilles krav om indsendelse af egenkontrolresultater m.v. på områder, hvor der ikke i selve loven eller bekendtgørelser eller vejledninger er fastsat krav eller retningslinjer herom. Endelig er det svært at vurdere, i hvilket omfang virksomhederne vil ændre adfærd som følge af lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

Lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter skal evalueres efter et år, og justitsministeren skal, hvis der er behov for det, fremsætte forslag om ændring af loven. Miljøministeriet vil naturligvis også skulle bidrage til denne evaluering i form af erfaringer på miljøområdet. Miljøministeriet vil i forlængelse af denne evaluering også tage spørgsmålet om behov for eventuelle yderligere lovændringer på miljøområdet op til overvejelse.

#### 2.1.1. Reglerne om gennemførelse af tvangsindgreb

Reglerne i kapitel 2 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter vil betyde visse ændringer i myndighedernes tilsynspraksis. Dette gælder særlig reglerne om varsling og skriftlig begrundelse ved fravigelse af varslingsreglen. Reglerne skal indarbejdes i myndighedernes rutiner, men de medfører ikke behov for lovændringer.

Særlig kan nævnes, at behovet for i visse tilfælde at hemmeligholde identiteten på anmeldere (eller det faktum, at et besøg skyldes en anmeldelse) kan tilgodeses med hjemmel i lovens undtagelser til varslingsreglen på baggrund af en konkret vurdering af behovet. Der vurderes ikke inden for Miljøministeriets ressort at være områder, hvor der er behov for en generel