

Endvidere foreslås den 1-årige tidsbegrænsning på påbud om prisfastsættelsesmetode fjernet, idet denne tidsbegrænsning har forhindret indgrebet i at virke. Det har således i praksis ikke været muligt at måle effektiviteten af et påbud om prisfastsættelsesmetode over for en virksomhed mindre end 1 år efter, at indgrebet blev gennemført. Konkurrencerådet har naturligvis stadig mulighed for at gøre påbuddet tidsbegrænset efter en konkret vurdering.

Det er endvidere blevet præciseret, at afgørelsesudkast, der allerede har været forelagt Konkurrencerådet én gang, ikke er underlagt tre ugers høringsfrist. Præciseringen er blevet lavet for at sikre en effektiv sagsgang i Konkurrencerådet og dermed rimelige sagsbehandlingstider for parterne. Når en sag forelægges mere end én gang, vil der ofte være tale om justeringer og mindre ændringer, som ikke kræver samme tid at sætte sig ind i, ligesom parterne allerede én gang har haft mulighed for dels at kommentere udka-

stet, dels at få foretræde for Konkurrencerådet. Sker der væsentlige ændringer, efter at en sag har været forelagt Konkurrencerådet, gælder reglerne om partshøring i forvaltningsloven, hvilket sikrer, at retssikkerheden er i orden. Præciseringen har naturligvis ingen indflydelse på parternes ankemuligheder.

Endelig lukker lovforslaget op for, at sagsbehandling på konkurrenceområdet helt eller delvist kan forgå på engelsk. Ændringen er en konsekvens af det tiltagende samarbejde mellem myndighederne i Europa. Samtidig er flere og flere virksomheder efterhånden repræsenteret internationalt. Det vil således lette disse virksomheders byrde, at fx en anmeldelse til flere landes konkurrencemyndigheder ikke skal udformes på flere forskellige sprog.

Idet jeg henviser til de udførlige bemærkninger til lovforslaget, skal jeg anbefale forslaget til Folketingets velvillige behandling.