

konkurrencemyndighed på vegne af konkurrencemyndigheden i en anden medlemsstat kan foretage kontrolundersøgelse eller anden indsamling af oplysninger, samt gennemførelsesforordningens artikel 22, stk. 2, hvorefter en medlemsstats konkurrencemyndighed på Kommissionens begæring foretager de kontrolundersøgelser, som Kommissionen finder nødvendige i henhold til gennemførelsesforordningens artikel 20, stk. 1, eller som den har påbudt ved en beslutning i henhold til artikel 20, stk. 4.

Som en konsekvens af forslaget ophæves §§ 25-26 i den gældende lov, jf. lovforslagets nr. 38.

I stedet for en henvisning til de specifikke forordninger, jf. §§ 25-26 i den gældende lov, foretages en generel henvisning til forordninger udstedt i medfør af EF-traktatens artikel 83.

For så vidt angår de kontrolundersøgelser, hvor Konkurrencestyrelsen i henhold til gennemførelsesforordningens artikel 20 og 21 alene bistår Kommissionen med at gennemføre kontrolundersøgelser hos virksomheder og virksomhedssammenslutninger i Danmark, herunder kontrolundersøgelser i private hjem, gælder gennemførelsesforordningens bestemmelser umiddelbart.

Til nr. 30

§ 19, stk. 1

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at der ikke kan ske påklage til Konkurrenceankenævnet af Konkurrencerådets beslutning efter § 8, stk. 5, om ikke at behandle en anmeldelse om fritagelse fra forbuddet i § 6, stk. 1, eller en beslutning efter § 9, stk. 2, om ikke at behandle en anmeldelse om ikke-indgrebserklæring, fordi aftalen m.v. mærkbart kan påvirke samhandelen mellem medlemsstaterne i Den Europæiske Union (jf. lovforslagets nr. 7. og nr. 8.). Konkurrencerådets beslutning om ikke at behandle en forespørgsel eller en anmeldelse indgivet efter § 11, stk. 2, eller stk. 5, (jf. lovforslagets nr. 13.) vil heller ikke kunne påklages til Konkurrenceankenævnet.

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse, at en beslutning efter § 15 c om at gennemføre sagsbehandling og træffe afgørelse på engelsk ikke kan indbringes for Konkurrenceankenævnet. Der er tale om en beslutning, som i det væsentligste har processuel karakter.

Den foreslåede bestemmelse indebærer endvidere, at en afgørelse om at gøre tilsagn, som en virksomhed har afgivet over for konkurrencemyndighederne, bindende, jf. § 16 a, stk. 1, ikke kan påklages af den, som afgørelsen retter sig til, og heller ikke af tredjemand.

At virksomheden, som tilsagnsafgørelsen retter sig til, ikke kan påklage afgørelsen er en konsekvens af, at virksomheden selv har forhandlet sig frem til den opnåede løsning. Det vil således hverken være resourcebesparende for myndighederne eller virke fremmende for konkurrencen, hvis en virksomhed på den ene side får mulighed for at afslutte en sag med virksomhedens tilsagn, og hvis virksomheden samtidig kan påklage den afgørelse, som den selv har medvirket til at få på plads med myndighederne, og som er gjort bindende for virksomheden. Det er alene muligheden for at påklage en afgørelse til Konkurrenceankenævnet, der foreslås begrænset. Virksomheden vil fortsat kunne få prøvet spørgsmålet om lovligheden af Konkurrencerådets afgørelse ved domstolene, hvis virksomheden ønsker dette.

Tredjemand kan heller ikke påklage en afgørelse om, at de af en virksomhed afgivne tilsagn er bindende for virksomheden. Afgørelsen er fremadrettet og angår, hvad virksomheden skal gøre fremover. Den manglende klageadgang er således en naturlig følge af, at konkurrencemyndighederne ikke behøver at tage stilling til, hvorvidt der er sket en overtrædelse, eller der stadig finder en overtrædelse sted, jf. betragtning 13 i præambelen til gennemførelsesforordningen vedrørende Kommissionens adgang til ved beslutning at gøre tilsagn bindende for virksomhederne. En sådan manglende klageadgang for tredjemand kendes i forvejen fra de gældende fusionsregler, hvor klageadgangen bl.a. blev afskåret for at undgå chikanøse klagesager. Lige som det er tilfældet i fusionsssager, vil tredjemand kunne anlægge sag ved de almindelige domstole. Tredjemand vil eksempelvis kunne anlægge sag mod den virksomhed, der har afgivet tilsagn, med påstand om, at forbuddene i loven er overtrådt, og et eventuelt krav om erstatning.

§ 19, stk. 2

Bestemmelsen svarer til den gældende § 19, stk. 2 (jf. FT 1997/1998, tillæg A, s. 6875).

§ 19, stk. 3

Bestemmelsen svarer til den gældende § 19, stk. 3 (jf. FT 1997/1998, tillæg A, s. 6875).

§ 19, stk. 4

Bestemmelsen svarer til den gældende § 19, stk. 4 (jf. FT 1997/1998, tillæg A, s. 6875).

§ 19, stk. 5

Forslaget skaber mulighed for, at Konkurrenceankenævnet kan gennemføre hele eller dele af ankesags-