

se, at aftalen eller adfærden er i strid med § 6, § 11 eller EF-traktatens artikel 81 og 82. Afgørelser herom vil kunne indbringes for Konkurrenceankenævnet.

Til nr. 27

Forslaget til den nye bestemmelse i § 17, stk. 2, præciserer for så vidt angår EF-traktatens artikel 81 og 82 Konkurrencerådets kompetence i henhold til gennemførelsesforordningen.

Forslaget skal ses på baggrund af gennemførelsesforordningens artikel 22, stk. 1, hvorefter konkurrencemyndighederne i en medlemsstat på vegne af konkurrencemyndigheden i en anden medlemsstat kan foretage kontrolundersøgelse eller anden indsamling af oplysninger.

Det følger endvidere af gennemførelsesforordningens artikel 12, at konkurrencemyndighederne kan udveksle oplysninger med andre myndigheder til brug for håndhævelsen af EU-konkurrencereglerne.

Henvisningen i den foreslåede bestemmelse til EU-konkurrencereglerne udelukker ikke, at oplysningerne indhentes til brug for en sag, hvor konkurrenceloven anvendes parallelt med artikel 81 eller 82.

Forslaget giver endvidere Konkurrencerådet mulighed for at indsamle og udveksle oplysninger til brug for andre konkurrencemyndigheder i EØS-området. EØS-området, der består af EU og EFTA-landene Norge, Island og Lichtenstein, er underlagt et ensartet sæt af konkurrenceregler, idet EØS-aftalens artikel 53 og 54 er identisk med EF-traktatens artikel 81 og 82. I en konkurrencesag, der vedrører virksomheder og et eller flere af de tre nævnte EFTA-lande, og som behandles af de nationale konkurrencemyndigheder, kan der kræves udveksling af oplysninger på samme måde, som hvis en konkurrencesag vedrører et EU-medlemsland.

Forslaget vil dermed sikre, at Konkurrencerådet kan samarbejde med de nordiske lande, der ikke er EU-medlemmer, på samme måde som med de øvrige EU-medlemmer.

Til nr. 28

#### § 18, stk. 4

Gennemførelsesforordningens artikel 20, stk. 2, litra d, indeholder mulighed for, at Kommissionen kan forsegle forretningslokaler. Forseglingsen bør normalt ikke kunne opretholdes i mere end 72 timer.

Af hensyn til virksomhederne afsluttes en kontrolundersøgelse normalt samme dag, som den er påbegyndt. Efter den gældende lov er der mulighed for at medtage materiale, der skal tilbageleveres til virksomheden senest tre hverdage efter kontrolundersøgelsen.

Med forslaget får Konkurrencestyrelsen adgang til at forsegle relevante forretningslokaler og oplysninger, hvor det af tidsmæssige, tekniske eller praktiske årsager ikke er muligt at få adgang til eller tage kopi af oplysningerne.

Konkurrencestyrelsens anvendelse af forsegling vil navnlig finde sted i forbindelse med udførelsen af en kontrolundersøgelse, hvor det ikke er muligt for Konkurrencestyrelsen samme dag, som kontrolundersøgelsen iværksættes, at få adgang til eller tage kopi af oplysninger, jf. stk. 1-2. Det kan f.eks. ske, at Konkurrencestyrelsen på et meget sent tidspunkt under kontrolundersøgelsen finder materiale, som styrelsen ønsker at gøre sig nærmere bekendt med. Eller der kan opstå problemer med virksomhedens kopimaskiner, som ikke kan løses samme dag. Det kan også være, at styrelsen ikke umiddelbart kan få adgang til en computer, der anvendes af en af virksomhedens ansatte, f.eks. fordi vedkommende person ikke er til stede. I sådanne tilfælde kan det være hensigtsmæssigt at forsegle et eller flere lokaler, computere m.v. i virksomheden, idet det herved sikres, at eventuelt bevismateriale ikke bortskaffes.

En adgang til forsegling vil kunne supplere de gældende regler vedrørende adgangen til at medtage materiale til undersøgelse i Konkurrencestyrelsen. Herved får Konkurrencestyrelsen efter samråd med den berørte virksomhed mulighed for at vælge det instrument, som af Konkurrencestyrelsen vurderes at være det mest hensigtsmæssige.

#### § 18, stk. 5

Der er tale om konsekvensændringer som følge af, at der indsættes en ny § 18, stk. 4. Forslaget svarer indholdsmæssigt til den gældende § 18, stk. 4.

Til nr. 29

#### § 18, stk. 6-7

Der er tale om konsekvensændringer og ændringer af lovteknisk karakter.

Med hensyn til forlængelse af fristerne, jf. § 18, stk. 6, vil det i relation til § 18, stk. 5, fortsat navnlig kunne tænkes at ske i tilfælde, hvor det ikke har været teknisk muligt at få adgang til oplysningerne på det medtagne medium, jf. § 18, stk. 4, sidste pkt., i den gældende lov.

#### § 18, stk. 8

Præciseringen af Konkurrencestyrelsens kompetence skal ses på baggrund af gennemførelsesforordningens artikel 22, stk. 1, hvorefter en medlemsstats