

Det er Konkurrencestyrelsen, der vurderer, om det er hensigtsmæssigt at gennemføre hele eller dele af sagsbehandlingen på engelsk, herunder om selve afgørelsen skal træffes på engelsk. En sådan beslutning kan ikke indbringes for Konkurrenceankenævnet, jf. lovforslagets nr. 30.

Der vil ikke ske sagsbehandling på engelsk med mindre de umiddelbare adressater for afgørelsen er indforstået hermed. Er det ikke tilfældet, vil sagsbehandlingen således ske på dansk.

Hensynet til andre end adressaterne kan også indgå i vurderingen af, hvorvidt der bør ske sagsbehandling på engelsk. Eksempelvis kan styrelsen i en klagesag – af hensyn til klageren – bestemme, at hele eller dele af sagsbehandlingen, eller at selve afgørelsen, skal foreligge på dansk.

Konkurrencestyrelsen kan af ressourcemæssige grunde, eller fordi det i øvrigt skønnes hensigtsmæssigt, altid gennemføre hele eller dele af sagsbehandlingen på dansk, uanset et ønske fra sagens umiddelbare parter om behandling på engelsk. Styrelsen kan også, selvom sagsbehandlingen er påbegyndt på engelsk, beslutte, at sagsbehandlingen skal afsluttes på dansk. Eksempelvis kan styrelsen acceptere, at en fusion anmeldes på engelsk, fordi parterne derved kan gøre brug af materiale anvendt til anmeldelse til andre nationale konkurrencemyndigheder, men at selve sagsbehandlingen skal foregå på dansk.

For at sikre offentlighedens kendskab til den konkurrenceretlige praksis og ud fra et hensyn til, at også andre end sagens parter kan få kendskab til afgørelsen, skal der udarbejdes et resumé af afgørelsen på dansk, som offentliggøres på Konkurrencestyrelsens hjemmeside.

Til nr. 24

Der er tale om konsekvensændringer som følge af, at der indsættes en ny § 16 a, jf. lovforslagets nr. 26.

Til nr. 25

I modsætning til Europa-Kommissionen har Konkurrencerådet kun mulighed for at gribe ind over for en virksomheds priser og avancer for ét år ad gangen. Denne begrænsning i Konkurrencerådets indgrebsmuligheder stiller skadelidte i en usikker situation. Samtidig indebærer det, at Konkurrencerådet må bruge unødigt mange ressourcer på yderligere sagsbehandling i forbindelse med en forlængelse af påbuddet – også selvom markedet og forholdene i øvrigt ikke har ændret sig, hvilket de som oftest ikke har på en så relativt kort periode. Endelig vil det være vanskeligt at skaffe faktisk belæg for et nyt indgreb allerede efter ét år, idet tilstrækkelige data til at belyse effekten af

det første indgreb sjældent foreligger. Regnskabstal, statistiske oplysninger og andre markedsrelaterede oplysninger foreligger således normalt kun med en vis tidsmæssig forsinkelse.

Ud fra hensynet om at give skadelidte en mere effektiv beskyttelse og ud fra betragtningen om, at Konkurrencerådets indgrebsbeføjelser ikke bør adskille sig markant fra Kommissionens beføjelser i tilsvarende sager, foreslås den gældende § 16, stk. 2, ophævet. Konkurrencerådet vil fortsat have mulighed for at udstede påbud efter § 16, stk. 1, nr. 2, for en tidsbegrænset periode.

En virksomhed, der har fået påbud om, at angivne priser eller avancer ikke må overskrides, eller at der ved beregning af priser eller avancer skal anvendes bestemte kalkulationsregler, vil endvidere fortsat kunne anmode om, at påbuddet ændres eller ophæves, hvis markedsforholdene efter virksomhedens opfattelse har ændret sig væsentligt.

Til nr. 26

Med forslaget indføres der en udtrykkelig hjemmel for Konkurrencerådet til at afslutte en sag ved at gøre tilsagn, afgivet af virksomhederne, bindende. Konkurrencerådet har i et begrænset antal sager accepteret tilsagn og på den baggrund afsluttet sagerne. I disse tilfælde har det ikke været muligt at gøre tilsagn bindende for parterne.

Kommissionen har efter artikel 9, stk. 1, i gennemførelsesforordningen mulighed for at afslutte en sag efter artikel 81 eller 82 ved at gøre tilsagn, der er afgivet af virksomhederne, og som imødekommer de betæneligheder som Kommissionen har, bindende. Det følger af præambelens punkt 13, at Kommissionen kan træffe sådanne beslutninger, uden at det konkluderes, om der er sket en overtrædelse, eller der stadigvæk finder en overtrædelse sted. Virksomhederne vil kunne straffes, hvis de ikke overholder de tilsagn, som de afgiver til Kommissionen.

Fordele ved at kunne afslutte sager gennem forhandling med sagsparterne er, at det er fleksibelt, hurtigt og ressourcebesparende. Endvidere vil brugen af tilsagn være fremrettet og således være med til at sikre et mere velfungerende marked. Der vil f.eks. kunne være fordele ved at afslutte en klage over hidtidig adfærd mod tilsagn om en ændret adfærd i fremtiden. Herudover er det også en fordel, at virksomhederne mere aktivt bliver inddraget i løsningen af de problemer, som deres aftaler eller adfærd skaber. Det gør det ofte muligt at finde løsninger, som på en mere hensigtsmæssig måde løser de konkrete betæneligheder, som konkurrencemyndighederne måtte have,