

Med opregningen »priser, rabatter, økonomiske fordele eller øvrige vilkår« tilsigtes det tydeliggjort, at bestemmelsen finder anvendelse, såfremt den dominerende virksomhed anvender enhver form for fordel eller vilkår i sit økonomiske mellemværende med en handelspartner, der ikke fremgår af, eller som afviger fra de samhandelsbetingelser, som er indsendt. Det gælder uanset, hvorledes sådanne økonomiske ydelser er betegnet i f.eks. en forhandleraftale, og uanset hvilket omfang de har.

Det er dog ikke enhver form for afvigelse af de godkendte samhandelsbetingelser, men kun afvigelser i ikke ubetydelig grad, der indebærer, at det kan tillægges betydning for den almindelige bevisførelse i en sag efter § 11.

At anvendelse af betingelser, der i ikke ubetydelig grad afviger fra eller ikke fremgår af de indsendte samhandelsbetingelser, tillægges betydning i forhold til den almindelige bevisførelse i en sag efter § 11, indebærer, at det kan tillægges bevismæssig betydning i forbindelse med Konkurrencerådets bevisførelse for, at § 11 er overtrådt. I overensstemmelse med almindelig praksis er det overladt til Konkurrenceankenævnet – og eventuelt i sidste instans domstolene – at afgøre, hvilken bevismæssig betydning fravigelsen skal tillægges.

§ 10 a, stk. 8

Der henvises til bemærkningerne til stk. 7.

For så vidt angår påbud efter stk. 6, er det dog fundet hensigtsmæssigt at præcisere, at en fravigelse af samhandelsbetingelserne ikke skal tillægges betydning i forhold til den almindelige bevisførelse i en sag efter § 11, såfremt en klage over påbuddet efter stk. 6 er indbragt for Konkurrenceankenævnet, og klagen er tillagt opsættende virkning, jf. § 19, stk. 4.

Til nr. 11

Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets nr. 13.

Til nr. 12

Der er tale om en konsekvensændring som følge af, at der indsættes en ny § 16 a, jf. lovforslagets nr. 26.

Tilføjelsen i 2. pkt. understreger, at Konkurrencerådet også kan afslutte en sag ved at gøre tilsagn, som virksomheden afgiver, bindende, uden at Konkurrencerådet behøver at konkludere, om der er sket en overtrædelse af § 11, stk. 1.

De påbud, rådet udsteder efter § 11, stk. 4, 1. pkt., jf. § 16, kan indbringes for Konkurrenceankenævnet. Der er alene tale om en teknisk ændring, når afgørelser truffet efter denne bestemmelse ikke længere er

omfattet af ankebestemmelsen i § 19, stk. 1, jf. lovforslagets nr. 30. Henvisningen til § 11, stk. 4, 1. pkt. er overflødig, idet afgørelser efter denne bestemmelse træffes under henvisning til § 16, der er omfattet af § 19, stk. 1.

Til nr. 13

Efter § 11, stk. 2, i den gældende lov er det muligt for en eller flere virksomheder – efter forespørgsel – at opnå en erklæring fra Konkurrencerådet om, hvorvidt virksomheden eller virksomhederne tilsammen har en dominerende stilling.

En eller flere virksomheder kan endvidere i medfør af § 11, stk. 5, i den gældende lov efter anmeldelse opnå en erklæring fra Konkurrencerådet om, at en given adfærd efter de forhold, som rådet har kendskab til, ikke er et misbrug efter § 11, stk. 1, og at der derfor ikke er grundlag for at udstede et påbud i medfør af § 11, stk. 4.

Efter artikel 1, stk. 3, i gennemførelsesforordningen er et misbrug af en dominerende stilling, som omhandlet i traktatens artikel 82, forbudt, uden at det er nødvendigt at træffe nogen forudgående beslutning herom. Gennemførelsesforordningen indeholder ikke tilsvarende mulighed for, at en virksomhed kan få en erklæring om, hvorvidt virksomheden er dominerende eller misbruger sin dominerende stilling.

Det er fundet hensigtsmæssigt, i hvert fald indtil videre, at bibeholde muligheden for, at virksomheder kan anmode om en erklæring fra Konkurrencerådet i medfør af § 11, stk. 2, eller efter § 11, stk. 5. Det er endvidere fundet hensigtsmæssigt at give Konkurrencerådet mulighed for – på baggrund af en foreløbig gennemgang af oplysninger modtaget fra anmelderen eller eventuelt af oplysninger indhentet fra tredjeemand – at unklade at behandle en forespørgsel efter § 11, stk. 2, eller en anmeldelse efter § 11, stk. 5, hvis virksomhedens position eller adfærd indebærer, at der kan foreligge en mærkbar påvirkning af samhandelen mellem medlemsstaterne. Konkurrencerådet vil fortsat have pligt til at behandle en anmeldelse, hvis virksomhedens position eller adfærd ikke har samhandelspåvirkning.

For en forståelse af begreberne »mærkbar påvirkning af samhandelen« henvises til bemærkningerne til lovforslagets nr. 7.

Til nr. 14

Den foreslåede bestemmelse præciserer Konkurrencerådets kompetence til at behandle fusioner med virkninger i Danmark.

Når bortses fra mindre sproglige ændringer i forhold til den gældende bestemmelse er baggrunden for