

Offentliggørelsen sigter mod at sikre, at forbrugere og virksomheder får en reel mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav eller vælge at undlade at handle med en virksomhed, herunder også enkeltmandsvirksomheder, der har deltaget i ulovlige aktiviteter. Denne mulighed afskæres, hvis det ikke er muligt ud fra offentliggørelsen at identificere den enkeltmandsvirksomhed, der idømmes eller vedtager en bøde efter § 23, og en anonymisering ville derfor være ensbetydende med, at selve formålet med offentliggørelsen forspildes.

2.8. Partsaktindsigt

For at sikre størst mulig overensstemmelse med de regler, som gælder for Kommissionens behandling (gennemførelsesforordningens artikel 27 og 28), og for at sikre, at konkurrencemyndighederne kan have en fordomsfri meningsudveksling om bl.a. sagsfordeling og juridiske tvivlsspørgsmål, foreslås der indsat en bestemmelse, der begrænser parter adgang til aktindsigt i sager vedrørende overtrædelse af artikel 81 eller 82. Parterne vil således kun kunne få aktindsigt i den del af korrespondancen og udvekslingen af dokumenter mellem Kommissionen og medlemsstaternes konkurrencemyndigheder eller mellem medlemsstaternes konkurrencemyndigheder indbyrdes, som indeholder oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

2.9. Sagsbehandling på engelsk

På baggrund af den stigende internationalisering og de nye EU-regler kan det være hensigtsmæssigt, at der indsættes en bestemmelse, der giver konkurrencemyndighederne mulighed for at behandle og træffe afgørelse på engelsk i de tilfælde, hvor de umiddelbare adressater for afgørelsen har fremsat begæring herom. Med bestemmelsen kan myndighederne bestemme, at alene visse dele af sagsbehandlingen foregår på engelsk. Konkurrencestyrelsen vil f.eks. kunne tillade, at en fusion, der skal anmeldes til konkurrencemyndighederne i en række lande, anmeldes til styrelsen på engelsk, således at virksomheden, så vidt muligt kan genbruge det materiale, der er udarbejdet i forbindelse med anmeldelserne til andre landes konkurrencemyndigheder.

2.10. Ophævelse af »1-årsreglen« ved påbud

Efter den gældende lov kan påbud til en virksomhed om, at angivne priser m.v. ikke må overskrides, eller at der ved beregningen af priser m.v. skal anvendes bestemte kalkulationsregler, kun gives for indtil ét år ad gangen.

»1-årsreglen« stiller den virksomhed, der har været udsat for et misbrug, i en usikker situation, idet den kun opnår beskyttelse for ét år ad gangen. Endvidere betyder 1-årsreglen, at Konkurrencerådet må bruge unødigt mange ressourcer på yderligere sagsbehandling for at forlænge påbuddet, selv om markedsf forholdene ikke har ændret sig. Samtidig er det ofte forbundet med betydelige vanskeligheder og omkostninger at fremskaffe nye markedsoplysninger, idet oplysninger om omsætning, omkostninger m.v. kun kan fremskaffes fra virksomhederne med en vis forsinkelse. Dette gør i sig selv, at et nyt indgreb allerede efter ét år kan være for tidligt, idet tilstrækkelige data til at belyse effekten af det første indgreb kan være vanskelige at fremskaffe.

På denne baggrund foreslås »1-årsreglen« ophævet. Hermed får Konkurrencerådet samme mulighed som Kommissionen for at lave prisindgreb, der strækker sig over en periode på mere end ét år. Konkurrencerådet vil fortsat kunne gøre et påbud tidsbegrænset, lige som den virksomhed, der har fået et påbud, kan anmode om at få påbuddet ophævet eller ændret, hvis ændrede forhold begrundet dette.

2.11. Accept af tilsagn

Efter gennemførelsesforordningens artikel 9, kan Kommissionen afslutte en sag ved at gøre tilsagn, som en virksomhed afgiver i forbindelse med en artikel 81 eller 82-sag, og som imødekommer de betænkeligheder Kommissionen har, bindende. I sådanne beslutninger konkluderes det ikke, om der er sket en overtrædelse, eller om der stadig finder en overtrædelse sted. Der foreslås indført en lignende mulighed for Konkurrencerådet.

Fordelene ved at kunne afslutte sager gennem forhandling med sagens parter er, at det er en fleksibel, hurtig og ressourcebesparende løsning – både for virksomhederne og konkurrencemyndighederne. Det vil derfor føre til en mere effektiv håndhævelse af konkurrenceloven.

Anvendelsen af dette instrument vil give større mulighed for at løse konkurrenceproblemer i mindelighed og »forlige« sager med virksomheder, der er på kant med konkurrencereglerne. Ved at virksomhederne får et medansvar for afgørelserne, gør man det endvidere lettere at finde løsninger, der løser konkurrenceproblemerne. Omvendt undgår en virksomhed at blive hængt ud som lovbryder, idet konkurrencemyndigheden ikke behøver at træffe en afgørelse om, at virksomheden har overtrådt konkurrenceloven. Ved at gøre de afgivne tilsagn bindende gives der mulighed for at sanktionere en overtrædelse af disse.