

for at udstede påbud til et meget begrænset antal virksomheder. Bestemmelsen forventes således kun anvendt i få tilfælde.

Der indføres ikke med § 10 a nye vurderingskriterier for dominerende virksomheders ydelse af priser, rabatter, markedsføringsstilskud og øvrige økonomiske fordele. Gældende EU-praksis for, hvad der materielt udgør et misbrug af dominerende stilling, finder derfor anvendelse.

Samhandelsbetingelserne skal ikke offentliggøres og er ikke tilgængelige for offentligheden.

## 2.6. Fusionskontrol

Efter den gældende lov skal Konkurrencerådet ved vurderingen af, om en fusion kan godkendes eller ej, tage i betragtning, om en fusion skaber eller styrker en dominerende stilling, som bevirker, at den effektive konkurrence hæmmes betydeligt – den såkaldte dominanstest.

Med fusionsforordningen er vurderingskriteriet blevet ændret til en vurdering af, om fusionen bevirker, at den effektive konkurrence hæmmes betydeligt – den såkaldte SIEC-test (Significant Impediment of Effective Competition). SIEC-testen indeholder ikke som dominanstesten et krav om, at fusionen også skal skabe eller styrke en dominerende stilling for den fusionerende virksomhed. Herved sikres det, at en fusion kan forbydes, hvis fusionsparterne bliver i stand til at udøve en væsentlig markedsstyrke uden nødvendigvis at være størst på markedet – f.eks. når markedets anden og fjerdestørste virksomhed fusionerer.

Da det er væsentligt, at de danske fusionskontrolregler ikke adskiller sig markant fra EU-fusionskontrolreglerne, foreslås vurderingskriteriet i loven ændret til en vurdering af, hvorvidt en fusion bevirker, at den effektive konkurrence hæmmes betydeligt.

Endvidere – og på linje med fusionsforordningen – foreslås anmeldelsesfristen på en uge ophævet.

I en del fusionssager kommer de deltagende virksomheder med tilsagn, som skal fjerne de skadelige virkninger af fusionen, og som gør, at Konkurrencerådet kan godkende en fusion.

Hvis Konkurrencerådet mener, at en virksomhed overtræder et afgivet tilsagn, har Konkurrencerådet efter den gældende lov mulighed for enten at udstede tvangsbøder med henblik på at tvinge virksomhederne til at efterkomme tilsagnet, oversende sagen til anklagemyndigheden med henblik på strafforfølgning eller at tilbagekalde godkendelsen af fusionen. Hvis der er fastsat en tidsfrist for gennemførelsen af tilsagn, forudsætter anvendelsen af disse sanktioner, at tidsfristen er udløbet.

Det betyder, at virksomhederne enten må acceptere Konkurrencerådets anvisninger eller handle i overensstemmelse med egen fortolkning af tilsagnet og herefter risikere en eventuel senere straffesag eller tilbagekaldelse af godkendelsen af fusionen.

På denne baggrund og for samtidig at sikre en så effektiv efterlevelse af fusionstilsagnene som muligt foreslås der indført mulighed for, at Konkurrencerådet – efter at en fusion er godkendt – kan udstede et påbud om, at en virksomhed, der under behandlingen af en fusion har afgivet et tilsagn, skal handle på en bestemt måde og inden for en given frist med henblik på at opfylde tilsagnet korrekt og rettidigt. Afgørelsen vil kunne ankes til Konkurrenceankenævnet. Påbuddet forudsætter ikke, at en eventuel tidsfrist for gennemførelsen af et tilsagn er udløbet. Påbuddet kan f.eks. gives, hvis Konkurrencerådet vurderer, at den fusionerede virksomheds adfærd vil forhindre en gennemførelse af tilsagnet. Påbudsmuligheden er et supplement til de øvrige muligheder for retlige skridt nævnt ovenfor, og anvendelsen af disse forudsætter ikke, at påbudsmuligheden har været anvendt.

## 2.7. Offentliggørelse af overtrædelser af loven

Virksomheder og borgere er ofte ikke klar over, at en virksomhed er blevet pålagt en bøde for at have overtrådt konkurrenceloven. For at give både virksomheder og forbrugere en reel mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav eller vælge at undlade at handle med virksomheder, der har deltaget i ulovlige aktiviteter, foreslås det, at der også skal ske offentliggørelse af sager, der afsluttes med en bødevedtagelse eller idømmelsen af en bøde.

Forslaget sikrer dermed også, at virksomheder ikke kan opnå anonymitet ved at vedtage en bøde hos anklagemyndigheden – og på den måde undgå, at sagen kommer for domstolene, hvor der er offentlighed i retsplejen.

Der tilsigtes med forslaget en fravigelse af persondatalovens §§ 8-9 samt de standardvilkår, som Datatilsynet har fastsat efter § 9, stk. 3, i de tilfælde, hvor offentliggørelsen angår enkeltmandsaktiviteter. Efter persondatalovens § 9, stk. 1, kan følsomme personoplysninger behandles, hvis det sker med henblik på at føre retsinformationssystemer af væsentlig samfundsmæssig betydning. Det kan bl.a. være en myndigheds offentliggørelse af afgørelser på myndighedens hjemmeside. Datatilsynet kan efter § 9, stk. 3, stille nærmere vilkår for offentliggørelsen. Ifølge Datatilsynets standardvilkår for offentliggørelse af afgørelser forudsættes det, at der sker anonymisering af bl.a. personnavne.