

Bilag til f. t. l. vedr. et centralt DNA-profilregister og retsplejeloven

allerede udtaget materiale, altså ikke i sig selv et indgreb.

Retsplejelovens regler om legemsindgreb er således begrænset til betingelser for dels foretagelsen af selve indgrebet, herunder udtagelsen af prøver af legemet, dels opbevaring (eller destruktion) af materialet. Se herom Betænkning nr. 1104/1987, s. 36 ff. Betænkningens definition af legemsindgreb omfatter således både tilvejebringelse og fastholdelse af oplysninger om et levende menneskeligt legeme, jf. betænkningen side 36.

Den særlige regel om fingeraftryk m.v. i § 792 b, stk. 1, opstiller dog betingelser for optagelse af fingeraftryk med henblik på en særlig anvendelse af resultatet af indgrebet i form af fingeraftrykkene, nemlig anvendelse til senere identifikation. Med hensyn til fingeraftryk giver det i høj grad sig selv, hvorledes den senere identifikation vil ske.

Med hensyn til udtagelse af blod- og spytpreve med henblik på senere identifikation ved dna-teknik er det efter Strafferetsplejeudvalgets opfattelse væsentligt at fastholde, at prøver udtaget efter udkastets særlige regelsæt alene bør bruges til identifikation. Da identifikationen vil kunne ske på betryggende måde alene ved anvendelse af såkaldt "junk-dna", der ikke i øvrigt belyser den pågældendes egenskaber, bør der ikke på grundlag af dette regelsæt kunne foretages videregående analyser.

Strafferetsplejeudvalget forudsætter på den baggrund, at blod- og spytpøver udtaget efter de foreslåede nye regler alene anvendes til analyse af "junk-DNA". Såfremt politiet måtte ønske at foretage videregående analyser (dvs. analyser, der sigter mod anden information end en DNA-profil baseret på "junk-DNA", fx information der belyser personens genetiske egenskaber), forudsættes det således, at man går frem efter den almindelige regel om legemsundersøgelse i retsplejelovens § 792 a, stk. 2. Disse forudsætninger bør fremgå af lovudkastets bemærkninger.

Det er efter udvalgets opfattelse ikke nødvendigt i anledning af lovudkastet i øvrigt at tage spørgsmålet om videregående DNA-analyser op til overvejelse. Men Strafferetsplejeudvalget finder dog grund til at bemærke, at der kan være behov for at følge udviklingen i DNA-teknikken med henblik på senere overvejelser om, hvorvidt det fortsat vil være holdbart, at eventuelle mere

vidtgående analyser frit skal kunne foretages på grundlag af biologisk materiale, der er udtaget efter de almindelige regler om legemsundersøgelse.

5. Regler om udtagelse af spytpreve

Efter lovudkastet henlægges kompetencen til at træffe afgørelse om udtagelse af spytpreve til politiet. Dette svarer til, hvad der allerede gælder med hensyn til fingeraftryk og med hensyn til blodprøve, jf. retsplejelovens § 792 c, stk. 1.

Efter lovudkastet skal spytpreve - uden for tilfælde af fysisk magtanvendelse - kunne optages uden medvirken af læge. Dette står i modsætning til reglen om legemsundersøgelser i øvrigt og dermed blodprøver, men svarer til hvad der gælder for optagelse af fingeraftryk, jf. retsplejelovens § 792 e, stk. 3.

Om fremgangsmåden ved udtagelse af spytpøver henvises til bilaget, spørgsmål 4 og 5.

Det vil være en følge af proportionalitetsgrundsætningen, at den lempeligste fremgangsmåde bør benyttes, jf. herved retsplejelovens § 792 e, stk. 2.

Der kan om lægelig medvirken ved legemsundersøgelse, der angår legemets hulrum, i øvrigt henvises til Betænkning nr. 1104/1987, s. 62.

Lovudkastet giver ikke i øvrigt Strafferetsplejeudvalget anledning til bemærkninger på disse punkter.

6. Regler om sletning, opbevaring m.v.

Efter lovudkastet ophæves med hensyn til persondelen reglen om sletning af registrerede DNA-profiler 10 år efter en frifindelse, afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald uden vilkår. Herefter bliver det uden betydning for registreringen, om den aktuelle sag ender med domfældelse eller ej, når blot ikke sigtelsen ligefrem opgives som grundløs, jf. lovens § 3, stk. 1, nr. 1, eller en anden dømmes i den sigtedes sted, jf. § 3, stk. 1, nr. 6.

Ved en sådan ordning træder det klart frem, at registret har et videregående sigte end efterforskning i forbindelse med den aktuelle sigtelse.

Strafferetsplejeudvalget kan tiltræde, at parallelitetssynspunktet kan begrunde, at sletningsreglen om frifindelse m.v. ophæves. Der kan henvises til bemærkningerne i Betænkning nr. 1104/1987, s. 89-90, og bemærkningerne ovenfor i afsnit 1. Det kan i den forbindelse også fremhæves, at lovgiver allerede med den gæl-