

kation alene anvendes til udarbejdelse af DNA-profiler på grundlag af "junk-DNA". I det omfang der i fremtiden kunne tænkes at opstå behov for videregående analyser i konkrete straffesager, vil sådanne analyser kun kunne foretages på grundlag af biologisk materiale udtaget i overensstemmelse med betingelserne i den almindelige regel om legemsundersøgelse, jf. retsplejelovens § 792 a, stk. 2. Der henvises i den forbindelse også til DNA-profilregisterlovens § 2, stk. 1, hvoraf det fremgår, at der i registeret kun må optages oplysninger, der er af politimæssig betydning i forbindelse med personidentifikation.

5. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser mv.

Den foreslåede udvidede adgang til at anvende DNA-profilregisteret i politiets efterforskning af kriminalitet, således at der skabes parallelitet til anvendelsen af Fingeraftryksregisteret, forventes at medføre en stigning i antallet af DNA-profilanalyser. Politiets udgifter til det øgede antal DNA-profilanalyser forventes at blive på ca. 5 mio. kr. årligt. I regeringens finanslovsforslag for 2005 er politiet kompenseret for merudgifterne hertil.

En udvidelse af DNA-profilregisteret vil endvidere kræve en opgradering mv. af politiets IT-systemer med henblik på håndtering af de øgede datamængder i registeret. Engangsudgifterne hertil på ca. 1 mio. kr. afholdes inden for Rigspolitiets eksisterende bevillingmæssige rammer.

Lovforslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for kommunerne, erhvervslivet eller borgerne.

Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser og indeholder ikke EU-retlige aspekter.

	Positive konsekvenser/ mindre udgifter	Negative konsekvenser/ Merudgifter
Økonomiske konsekvenser for staten.	Ingen	Merudgifter for politiet på ca. 5 mio. kr. årligt samt en engangsudgift på 1 mio. kr.
Økonomiske konsekvenser for kommuner og amtskommuner.	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet og borgerne	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet og borgerne	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Ingen EU-retlige aspekter	

6. Hørte myndigheder mv.

Lovforslaget har været til høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Advokatrådet, Dansk Kriminalpolitiforening, Dansk retspolitisk forening, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Foreningen af Politimestre i Danmark, Institut for Menneskerettigheder, Landsforeningen af Beskikkede Advokater, Politidirektøren i København, Politiforbundet i Danmark, Politifuldmægtigforeningen, Præsidenten for Københavns Byret, Præsidenten for retten i Odense, Præsidenten for retten i Roskilde, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, Præsidenten for retten i Ålborg, Præsidenten for retten i Århus, Retsme-

dicinsk Institut ved Københavns Universitet, Retslægerådet, Rigsadvokaten og Rigspolitichefen.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Lov om oprettelse af et centralt DNA-profilregister

Til nr. 1 (lovens titel)

Det foreslås, at titlen på lov om oprettelse af et centralt DNA-profilregister forenkles til lov om Det Centrale DNA-profilregister. Baggrunden herfor er, at DNA-profilregisteret nu har eksisteret, siden loven trådte i kraft den 1. juli 2000. Spørgsmålet om selve oprettelsen af registeret er således af mere historisk