

les positive erfaringer med registeret finder Justitsministeriet det nu forsvarligt at skabe parallelitet til Fingeraftryksregisteret også hvad angår sletningsreglerne.

Justitsministeriet har endvidere lagt vægt på Strafferetsplejeudvalgets bemærkninger på side 89 f i betænkning nr. 1104/1987. Her anføres det således bl.a., at fingeraftryk uomtvisteligt er af stor betydning i identifikationsøjemed, og at der findes ikke få eksempler på, at fingeraftryk fra personer, der er blevet frifundet i en tidligere sag, eller mod hvem påtale er opgivnet, har været af afgørende betydning i senere sager. Derfor finder udvalget, at politiet bør have lov til at opbevare alle fingeraftryk, der lovligt er optaget af sigtede personer. Strafferetsplejeudvalget har i betænkningen ikke fundet anledning til at anbefale særlige tidsmæssige begrænsninger for politiets muligheder for at opbevare fingeraftryk fra sigtede personer med henblik på opklaring af senere kriminalitet.

Efter Justitsministeriets opfattelse gør disse betragtninger sig også gældende for DNA-profilregisteret. Det svækker DNA-profilregisterets anvendelsesmuligheder, at personer heri skal slettes tidligere end i Fingeraftryksregisteret. Samme aldersgrænse som i Fingeraftryksregisteret vil medføre flere hits i DNA-profilregisteret i fremtiden, end hvis navnlig alle sigtede, men ikke dømte skal slettes allerede efter 10 år.

På den baggrund foreslås det, at den tidsmæssige udstrækning af registrering i DNA-profilregisterets persondel bringes på linie med reglerne for Fingeraftryksregisteret, jf. lovforslagets § 1, nr. 4.

Strafferetsplejeudvalget er enig i, at parallelitetssynspunktet kan begrunde, at sletningsreglen om frifindelse mv. ophæves jf. bilag 1, side 16. Forslaget om at ændre aldersgrænsen fra 70 til 80 år giver ligeledes ikke Strafferetsplejeudvalget anledning til bemærkninger.

#### 4.4. Sporfund fra ofre mv.

Det følger af DNA-profilregisterlovens § 2, stk. 2, nr. 2, sammenholdt med § 4, nr. 1, at spordelen ikke må indeholde DNA-profiler, der er blevet personidentificeret, jf. ovenfor i afsnit 2.1. Dette indebærer, at en DNA-profil fra et sporfund, der allerede er identificeret – f.eks. blod fra ofret – ikke kan lægges ind i registeret. Tilsvarende skal et sporfund, der identificeres efter at være blevet lagt ind i spordelen, slettes af registeret.

Rigspolitichefens Kriminaltekniske Afdeling har anført over for Justitsministeriet, at det vil være en betydelig lettelse i efterforskningsarbejdet, hvis det bliver muligt at opbevare personidentificerede DNA-

profiler fra ofre i spordelen. Formålet hermed er at gøre det muligt for politiet at benytte de automatiserede søgefunktioner i DNA-profilregisteret til hurtigt at søge nye sporfund op imod et offers DNA-profil.

Denne mulighed kan have stor praktisk betydning, hvis der f.eks. findes blodpletter eller andre biologiske spor i en mulig gerningsmands hjem, som måske kunne stamme fra offeret.

På den baggrund foreslås det i lovforslagets § 1, nr. 6, at der i DNA-profilregisterlovens § 4 indsættes et nyt stk. 2, hvori der gives mulighed for at undlade sletning af et personidentificeret sporfund fra personer, der ikke er eller har været sigtet for den pågældende forbrydelse. Ændringen vil betyde, at der i spordelen vil kunne opbevares personidentificerede sporfund efter ikke-sigtede, i praksis navnlig ofre. Identificeres sporfundet som stammende fra en, der er eller har været sigtet i sagen, vil det således fortsat skulle slettes i medfør af bestemmelsen i DNA-profilregisterlovens § 4, nr. 1 (der efter forslaget bliver § 4, stk. 1, nr. 1). Den pågældende vil eventuelt derefter kunne registreres i persondelen efter lovens § 2, stk. 2, nr. 1.

Efter anbefaling fra Strafferetsplejeudvalget foreslås det, at fortsat registrering af et personidentificeret sporfund fra et offer eller en anden ikke-sigtet person betinges af, at den pågældende meddeler samtykke hertil, jf. bilag 1, side 17, og lovforslagets § 1, nr. 6. Hvis den pågældende er afgået ved døden, vil fortsat registrering dog i sagens natur ikke være betinget af samtykke.

I medfør af DNA-profilregisterlovens § 4, nr. 2 (der efter forslaget bliver § 4, stk. 1, nr. 1), skal et sporfund slettes, hvis oplysningerne ikke længere er af politimæssig betydning. Denne bestemmelse betyder, at personidentificerede sporfund af ikke-sigtede personer vil skulle slettes, når det ikke længere er af politimæssig interesse at opbevare disse. Dette vil først og fremmest som altovervejende hovedregel være tilfældet, når forbrydelsen må anses for opklaret og straffesagen afsluttet. Derudover kan det også tænkes, at personidentificerede spor fra navnlig vidner eller tilfældige personer skal slettes, fordi DNA-profilen ikke er af relevans for efterforskningen af den pågældende sag.

#### 4.5. Videregående analyser

Strafferetsplejeudvalget har i sin udtalelse bemærket, at det efter udvalgets opfattelse er væsentligt at fastholde, at spyt- og blodprøver udtaget efter de foreslåede nye regler alene bør bruges til identifikation, jf. bilag 1, side 14.

I overensstemmelse hermed er det forudsat, at blod- og spytprøver udtaget med henblik på senere identifi-