

hvis værdipapirer, er optaget eller søges optaget til notering eller handel på Københavns Fondsbørs A/S.

Til nr. 24

Den foreslåede ændring er en konsekvens af, at hjemlen til Finanstilsynet til at fastsætte regler om prospektets indhold, er foreslået flyttet fra § 23, stk. 4, til den foreslåede § 23, stk. 8. Henvisningen i § 83 a er på den baggrund foreslået ændret.

Til nr. 25

Med den foreslåede ændring gives der mulighed for, at Finanstilsynet kan delegere sin beføjelse efter § 28 a, stk. 5, til at modtage og offentliggøre indberetninger om ledende medarbejders handler til en fondsbørs eller autoriseret markedsplads.

Efter de gældende regler om insiderregisteret er det den fondsbørs eller autoriserede markedsplads, hvor værdipapiret er optaget til notering eller handel, som i loven er tildelt ansvaret for modtagelse og offentliggørelse af indberetninger. For at sikre fuld overensstemmelse med markedsmissbrugsdirektivets artikel 6, stk. 4, er det i lovforslagets § 1, nr. 15, foreslået, at det overordnede ansvar efter loven for modtagelse og offentliggørelse af indberetninger fremover skal ligge hos Finanstilsynet.

Med den foreslåede ændring af delegationsbestemmelsen gives der imidlertid mulighed for i praksis at videreføre modellen efter de gældende regler om insiderregisteret, hvorefter det er den fondsbørs eller autoriserede markedsplads, hvor værdipapiret er optaget til notering eller handel, som sørger for modtagelse og offentliggørelse af indberetninger. Forslaget vil gøre det muligt at udnytte de informationssystemer, der allerede findes hos markedsmissbrugsmyndighederne. Disse virksomheder har i dag systemer, der kan håndtere oplysninger modtaget i henhold til diverse indberetningskrav.

Til nr. 26

Lovens bestemmelser om pligt til udarbejdelse af interne regler vil som følge af forslaget § 1, nr. 16, blive samlet i § 37, stk. 1 og 2. Det foreslås, at bestemmelsen i lovens § 84 b, stk. 2, nr. 9, der vedrører partsbegrebet i sager om udarbejdelse af interne regler, som konsekvens heraf ændres, således at der i bestemmelsen henvises til lovens § 37, stk. 1 og 2.

Til nr. 27

Med de foreslåede bestemmelse gennemføres markedsmissbrugsdirektivets artikel 14, stk. 4.

Af bestemmelsen i markedsmissbrugsdirektivet fremgår, at de kompetente myndigheder skal have ad-

gang til at offentliggøre administrative sanktioner og foranstaltninger, som myndighederne pålægger i konkrete sager. I dag har Finanstilsynet efter loven alene adgang til at offentliggøre pålæg. Derimod kan Finanstilsynet ikke foretage offentliggørelse i sager, hvor der meddeles en påtale efter § 83, stk. 1, eller pålægges en tvangsbøde efter § 95. Da Finanstilsynets adgang til at give påtale og pålægge tvangsbøder udgør administrative sanktioner eller foranstaltninger, er det en nødvendig følge af direktivet, at Finanstilsynet for fremtiden også får adgang til at foretage offentliggørelse heraf.

Den foreslåede bestemmelse i *stk. 1* medfører adgang for Finanstilsynet til at offentliggøre afgørelser truffet over for en navngiven virksomhed, når sagen vedrører et af de i *stk. 2* nævnte områder. Offentliggørelse kan ske både i sager, hvor en virksomhed i henhold til lovens § 83, stk. 1, meddeles en påtale, og ved afgørelser, hvor det fastslås, at der ikke er sket en overtrædelse. Spørgsmålet om offentliggørelse er udtryk for faktisk forvaltningsvirksomhed i form af sagsbehandlingsskridt og ikke en forvaltningsretlig afgørelse. Efter de gældende regler om tavshedspligt kan tilsynet alene offentliggøre fortrolige oplysninger i summarisk eller sammenfattende form, således at den enkelte virksomhed ikke kan identificeres.

Forslaget medfører ikke automatisk offentliggørelse af alle afgørelser på de pågældende områder. Offentliggørelse kan ske, når Finanstilsynet skønner, at en offentliggørelse er hensigtsmæssig, fordi det er i investorernes interesse at kende til, at der er sket en overtrædelse af loven.

Finanstilsynet vil fortsat have mulighed for at offentliggøre afgørelser i anonymiseret form. Hvorvidt offentliggørelsen skal ske med navns nævnelser eller anonymt, vil bero på en konkret vurdering af den enkelte sag. I vurderingen skal indgå, om der er tale om grove eller gentagne overtrædelser af reglerne. Afgørende for, om offentliggørelsen skal ske med eller uden virksomhedens navn, vil være, hvordan formålet med offentliggørelsen bedst opnås. For eksempel vil en offentliggørelse, der har til formål at gøre opmærksom på en ny praksis fra tilsynets side, kunne ske anonymt. Omvendt bør en offentliggørelse, der har til formål at orientere investorerne om en manglende offentliggørelse af oplysninger hos en virksomhed som udgangspunkt ske med navns nævnelser. Dette vil f.eks. være tilfældet i sager, hvor en virksomhed i forbindelse med udbredelsen af en investeringsanbefaling til offentligheden har undladt at foretage en redelig fremlæggelse eller at oplyse om virksomhedens interesser