

stiftet, og at den pågældende opgave varetages bedre af stiftsøvrighederne. Med lovforslaget foreslås som nævnt, at godkendelseskompetencen flyttes til provstiudvalgene, hvilket skal ses i sammenhæng med, at der i lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde er tillagt provstiudvalgene vigtige beføjelser i sager om kirkegårde. Set i dette perspektiv vil provstiudvalgene være kvalificerede til at træffe afgørelse i sager om overladelse af en del af en kirkegård til brug for trossamfund uden for folkekirken.

Den danske Præsteforening har gjort gældende, at kompetencen i de pågældende sager ikke bør udøves af folkekirkelige organer, men som hidtil af kirkeministeren. Hertil bemærkes, at overladelse af en del af en folkekirkeligt administreret kirkegård til brug for et trossamfund uden for folkekirken forudsætter, at menighedsrådet som bestyrer af kirkegården beslutter dette. Tilsynet med de folkekirkeligt administrerede kirkegårde udøves af folkekirkelige myndigheder, nemlig provstiudvalgene, og det forekommer derfor hensigtsmæssigt, at de samme myndigheder får tillagt godkendelseskompetencen i henhold til lovens § 15.

Den danske Præsteforening og Danmarks Provsteforening har i høringssvarene anført, at den foreslåede ændring vil indebære en forøgelse af provsternes og provstiudvalgenes arbejde. Hertil bemærkes, at provstiudvalgenes og dermed provsternes arbejdsbyrde næppe bliver forøget i nævneværdig grad som følge af den foreslåede ændring af § 15. Bestemmelsen forudsætter allerede i dag, at provstiudvalget vurderer menighedsrådets beslutning om at overlade en del af kirkegården til et trossamfund uden for folkekirken, inden sagen videresendes til Kirkeministeriet.

Med hensyn til klageadgang henvises til bemærkningerne afsnit 2.1. og til lovforslag § 1, nr. 3.

Københavns Kommune har peget på, at godkendelseskompetencen, for så vidt angår kommunalt bestyrede kirkegårde, ikke bør tillægges provstiudvalget, men bør forblive hos kirkeministeren. Lovforslaget er udformet i overensstemmelse hermed, jf. lovforslag § 1, nr. 3.

### *3. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner*

Lovforslaget har ikke økonomiske og administrative konsekvenser for stat, kommuner eller amtskommuner.

Lovforslaget har endvidere ikke konsekvenser for de kirkelige kasser.

### *4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Lovforslaget har ikke økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

### *5. Miljømæssige konsekvenser*

Lovforslaget har ikke miljømæssige konsekvenser.

### *6. Administrative konsekvenser for borgerne*

Lovforslaget indebærer, at ansøgningerne behandles af en myndighed, som er tættere på borgerne.

### *7. Forholdet til EU-retten*

Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

### *8. Hørte myndigheder*

Udkast til lovforslaget blev i juni 2004 sendt til høring hos følgende:

Samtlige biskopper, stiftsøvrighederne, Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer, Den danske Præsteforening, Danmarks Provsteforening, Danmarks Kordegneforening, KL, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune.

Der er modtaget høringssvar fra: Samtlige biskopper, stiftsøvrighederne, Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer, Den danske Præsteforening, Danmarks Provsteforening, Danmarks Kordegneforening, KL og Københavns Kommune.

Et ændret lovforslag er den 30. september 2004 sendt til høring hos landets biskopper.

Der er modtaget høringssvar fra biskopperne med undtagelse af biskoppen over Helsingør, Lolland-Falsters og Fyens stifter.

Høringssvarene er beskrevet ovenfor i afsnit 1 og i høringsnotatet, som er fremsendt til Folketingets Kirkeudvalg i forbindelse med lovforslagets fremsættelse.