

mulighed for at give en mere detaljeret beskrivelse af sin aktivitet, og derved kunne opnå en fortrinsstilling.

Det forudsættes dog, at den generelle adgang til fastsættelse af formkrav m.v. ikke fritager fonden fra pligten til i særlige situationer at foretage en konkret vurdering af, om en ansøgning på trods af ansøgers manglende overholdelse af et sådant krav bør underkastes realitetsbehandling. Et eksempel kunne være, hvor manglende rettidighed ved indgivelse af ansøgningen beror på en dokumenterbar ekstraordinær forsinkelse hos postvæsenet.

Til § 8

Der er primært tale om en ordensmæssig bestemmelse. Almindelige bevillingsretlige principper tilsiger således, at en tilskudsgiver kan kræve tilskud tilbagebetalt, hvis tilskudsforudsætningerne ikke overholdes, eller hvis støtte er givet på urigtigt grundlag. Med sidstnævnte tænkes f.eks. på tilfælde, hvor der i en ansøgning er givet en urigtig oplysning, der, hvis oplysningen ikke var givet, kunne have ført til en anden afgørelse. Tilsvarende gælder for kravet om tilbagebetaling af lån. Der henvises desuden til bemærkningerne til forslaget § 7, stk. 2.

Til § 9

Med den foreslåede bestemmelse ønskes det at sikre en generel åbenhed og gennemsigtighed om fondens virke. I forhold til offentlighedens mulighed for at få indsigt i fondens virke vil en årsberetning kunne fungere som supplement til muligheden for konkret at søge aktindsigt efter forvaltningsloven og offentlighedsloven. Årsberetningen kan f.eks. offentliggøres på fondens hjemmeside.

Til *stk. 2*. Det ønskes at sikre en dialog om, hvilke forventninger fonden har i et fremadrettet sigte. Det forudsættes således, at bestyrelsens strategiplan forinden endelig vedtagelse drøftes med videnskabsministeren.

Til § 10

Da fonden oprettes ved lov, vil den kun kunne nedlægges ved lov. I tilfælde af nedlæggelse hjemfalder fondens kapital til staten. Ved hjemfaldsrettens indtræden må staten respektere eventuelle eksisterende støttetilsagn, som fonden måtte have afgivet.

Til § 11

Den foreslåede bestemmelse svarer til principperne i forskningsrådgivningslovens §§ 16 og 24.

Da fonden ikke er underlagt instruktionsbeføjelse i faglige spørgsmål, jf. forslaget § 1, stk. 6 og bemærkningerne dertil, vurderes det som hensigtsmæssigt at afskære klageadgangen over fondens afgørelser, jf. dog stk. 2.

I *stk. 2* foreslås der givet mulighed for, at videnskabsministeren i bekendtgørelsesform kan etablere en klageadgang til ministeren over retlige spørgsmål i forbindelse med fondens afgørelser. Baggrunden er den ekstra retssikkerhedsgaranti, der ligger i det forvaltningsretlige toinstansprincip.

Til § 12

Lovens ikrafttræden kan afhænge af, hvornår Europa-Kommissionen meddeler sin godkendelse efter EU's statsstøtteregler. Denne godkendelse vil ikke være opnået på tidspunktet for lovforslagets vedtagelse i Folketinget. Det foreslås derfor, at ministeren bemyndiges til at fastsætte tidspunktet for lovens ikrafttræden.

Ministerens vil så vidt muligt snarest sætte de dele af loven i kraft, der ikke har betydning for Kommissionens vurdering. Her tænkes f.eks. på etableringen af fonden, udpegning af bestyrelsen og udarbejdelse af forretningsordenen. Den nærmere afgrænsning vil blive drøftet med Kommissionen. Derimod vil f.eks. fastsættelsen af de generelle vilkår for at opnå støtte fra fonden, jf. forslaget § 7, stk. 9, afvente Kommissionens endelige vurdering.

Til § 13

Det foreslås, at fonden i en overgangsperiode sekretariatsbetjenes af Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling af hensyn til at sikre fondens handlekraft fra første dag.

Til *stk. 2*. For at fonden hurtigt efter sin oprettelse får klarlagt sine overordnede rammer og målsætninger foreslås det, at bestyrelsen skal udarbejde den første strategiplan inden for to år efter, at loven er trådt helt i kraft.

Til § 14

Fonden skal ikke udøve myndighedsopgaver uden for Danmark. Det foreslås derfor, at loven ikke skal gælde for Grønland og Færøerne.