

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KD):**

Nu har jeg den principielle opfattelse, at man skal passe på med at bruge Folketingets talerstol som en prædikestol, fordi man må sondre mellem, hvilke opgaver man er sat til at udføre, hvad enten man er politiker eller præst. Men lad det nu være i denne omgang.

Jeg vil blot i forhold til det, som hr. Søren Krarup har redegjort for, spørge: Hvis Dansk Folkeparti i virkeligheden har det syn, at hvis man ikke volder skade på andre, skal vi sådan set ikke blande os, betyder det så ikke i virkeligheden, at hvis man er junkie eller narkoman f.eks., skal man bare have lov til at fixe alle de stoffer, som man nu engang vil, for det skader ikke umiddelbart andre? Er det ikke også en konsekvens af det retssyn, som hr. Søren Krarup lægger for dagen?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil med hensyn til det første, hr. Jann Sjursen sagde, sige, at baggrunden for det beslutningsforslag, Kristendemokraterne har fremsat, jo naturligvis er deres opfattelse af, hvad kristendom er. Når jeg modsiger det, er det ud fra et andet syn på kristendom, og det ene er jo ikke mere forkyndende end det andet.

Med hensyn til narkomaner synes jeg også, at man må fastholde, at når der er tale om voksne mennesker, er andre berettiget til, jeg kan næsten sige at lade dem gå i hundene. Det lyder barsk, men det er udtryk for den respekt for det enkelte menneskes ansvar, som gør, at vi ikke skal optræde som overdommere i situationer, hvor der er tale om netop ansvarlige mennesker.

Kl. 17.20

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Sjursen for den sidste bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KD):**

Jeg er sådan set glad for at få bekræftet, at det, Dansk Folkepartis menneskesyn i virkeligheden også inkluderer, er retten til at gå i hundene. Det siger hr. Søren Krarup jo meget klart.

Det betyder så også, og det var det, jeg spurgte om, og det vil jeg så gerne have et klart svar på, når nu jeg har fået det svar i relation til menneskesyn, som altså bl.a. baserer sig på retten til at gå i hundene, at det også må have den konsekvens, at Dansk Folkeparti stiller stoffer til rå-

dighed eller i hvert fald afkriminaliserer narkotiske stoffer, så den enkelte borger, der måtte have lyst til at fixe og ødelægge sit eget liv, kan få lov til det.

Det må jo følge fuldstændig i forlængelse af det, som hr. Søren Krarup har sagt eller prædikeret, som hr. Krarup foretrækker at sige det.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det er da en kunstig logik, at fordi jeg siger, at det er det enkelte voksne menneskets ansvar, om det for så vidt vil gå i hundene – det vil i denne sammenhæng sige at være narkoman – skulle staten stille stoffer til rådighed. Det var dog en underlig logik. Det ligger der da slet ikke i min præmis. Så konklusionen afviser jeg fuldstændig, også fordi det at stille stoffer til rådighed jo ville betyde, at de, der ikke er ansvarlige, de, der ikke er i stand til selv at tage et ansvar, nemlig børn, dermed også lokkes til noget, som de er modstandere af. Det synes jeg mildest talt er en selvmodsigelse, som jeg ikke på nogen måde føler mig anfægtet af.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så tror jeg, at vi kan sige tak til hr. Krarup. Der er ikke flere korte bemærkninger.

**Helge Adam Møller (KF):**

Det er jo to beslutningsforslag, vi behandler her. Lad mig starte med det fra Kristendemokraterne, som indeholder to elementer. Der er det med den svenske model, altså det ulovlige i at opøge prostituerede, og det andet er stort set det samme, som SF foreslår, bare i lidt udbygget omfang. Når jeg starter med det forslag, er det, fordi jeg ret hurtigt kan gøre det færdigt.

Vedrørende den svenske model er jeg og den konservative folketingsgruppe fuldstændig enige i det, justitsministeren sagde, og i de betragtninger, hun gjorde. Så der kan jeg ikke føje mere til og heller ikke mindre.

Med hensyn til det andet element vil jeg behandle det i forbindelse med de ting, som jeg godt vil sige om SF's forslag. Så det dækker altså også den anden halvdel af Kristendemokraternes forslag.

Lad mig starte med at slå fast, for der kan godt være nogle, der har fået et galt indtryk af, hvad det her drejer sig om, hvis de ikke har læst forslagene meget omhyggeligt – hvis der skulle være nogle seere, der har forvildet sig til at høre debatten, eller der er nogle tilhørere til at høre