

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Det er klart, at hr. Søren Krarup jo mener, at der skal være så lidt regulering som overhovedet muligt. Men det, jeg godt vil spørge hr. Søren Krarup om, er, at når han nu afviser vores forslag om et adfærdskodeks med henvisning til, at staten ikke skal gå ind og regulere, hvad folk foretager sig i deres fritid, betyder det så også, at hr. Søren Krarup vil have ophævet tjenestemandsløvens § 10? Den strækker sig jo også ind over friheden, fritiden.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Tjenestemandsløvens § 10 handler om dekorum. Men det, som soldater på orlov i deres fritid foretager sig, er jo ikke at betragte som dekorum. Det er at betragte som ferie. Jeg synes, det er fuldstændig urimeligt, at man vil bruge dekorum i den forbindelse.

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Det var da en helt besynderlig skillelinje. Det er jo helt klart af tjenestemandsløvens § 10, at det også kan strække sig til fritiden. Den skillelinje, om den fritid udøves, ved at en dommer herhjemme f.eks. begår noget, hvor man vil sige, at det ikke er en dommer værdigt, eller om den udøves, ved at en udsendt fra det danske forsvar begår noget, som ikke er værdigt, og der henviser jeg så til Forsvarskommandoens vejledning, synes jeg er fuldstændig absurd at sætte.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jamen det ligger jo i sagens natur, at når der er tale om to voksne mennesker, der frivilligt foretager sig noget, som andre måske kan finde ubehageligt eller uværdigt, kan det ikke være noget, som skulle betyde, at det falder ind under en dekorum, som er ensbetydende med, at de skal afskediges, eller at de ikke må være til.

Jeg finder kort sagt, at hele denne forargelse over, at danske soldater udsendt på en bestemt mission kan optræde på en måde i deres orlov eller i deres fritid, som andre bliver stødt over, er en form for moralisme, som jeg ikke vil dele. Jeg kan være uenig i deres handlinger, og jeg kan synes, at nogle af dem er ulækre, men jeg vil ikke begynde at optræde som en moralsk overdom-

mer, der forbyder dem, hvad der i øvrigt er ganske normalt.

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Jeg vil spørge ganske enkelt, om konsekvensen af det, hr. Søren Krarup siger, er, at prostitution skal gøres til et lovligt erhverv.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det kan man i og for sig godt sige. Jeg vil i hvert tilfælde sige, at de voksne kvinder, som med fuld viden om erhvervets risiko siger ja til at tjene de lette penge, vil jeg ikke kriminalisere.

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Jeg takker selvfølgelig for det klare svar. Det er altid rart at kunne forholde sig til det.

Kan jeg så have en forventning om, at Dansk Folkeparti kommer med et forslag om at legalisere prostitution som værende et lovligt erhverv?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det tror jeg ikke at fru Bodil Kornbek skal regne med, men jeg tror, at hun temmelig sikkert kan regne med, at Dansk Folkeparti ikke vil kriminalisere prostitution og dem, der søger til de prostituerede, men det kommer jeg til i næste omgang.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er ikke flere korte bemærkninger. Tak til hr. Krarup.

Det bliver dermed hr. Helge Adam Møller.

**Søren Krarup (DF):**

Næ, jeg er ikke færdig. Det næste ...

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Nå, o.k. Man plejer at holde en ordførertale i en sammenhæng. Det har hr. Krarup så ikke valgt, og da taletiden ikke var helt udnyttet – så, værsgo.

**Søren Krarup (DF):**

Undskyld, det er en misforståelse, men jeg gik ud fra, at når der er tale om to forskellige ministre, er der tale om to forskellige taler.

Jeg vil fra Socialistisk Folkepartis beslutningsforslag gå over til Kristendemokraternes