

– er en slags ambassadør for Danmark, også når man er på frihed under udstationering.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

For det første vil jeg godt sige, at noget af det, jeg har hæftet mig ved, når jeg har læst adfærdskodekset, netop var, at det her område, hvor det bliver beskrevet, hvordan man bør opføre sig i forhold til brug/ikke brug af prostituerede, er et område, som faktisk kan være under ordre. Det mener jeg faktisk er ret vigtigt.

Men så nævner fru Anne Grete Holmsgaard en anden ting, som jeg tror er langt mere væsentlig end det her, der går specifikt fra SF på soldaterne, nemlig at vi får set på, hvordan man udmønter § 10 i tjenestemandsløven.

Vi har hørt nogle bud i dag fra regeringen, men jeg tror faktisk, at det er der, man skal sætte det ind. Jeg synes, det ville være helt mystisk, hvis vi gik ind og gjorde det meget bindende for soldaterne, men ikke for dem, der render rundt med slips og går til receptioner i udlandet.

Der kan jeg ikke se sammenhængen i SF's holdning, altså hvorfor man så ikke havde taget hele området med. Det ønsker vi, men vi ønsker, at det skal ligge som et administrativt reguleret adfærdskodeks.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er ikke flere korte bemærkninger, og dermed bliver det hr. Søren Krarup som ordfører.

Kl. 17.05

Søren Krarup (DF):

Dette af SF fremsatte beslutningsforslag slutter med at udtale: Med forslaget lægger forslagsstillerne op til ansvarlige voksne menneskers forvaltning af et ansvar, der rækker ud over de konkrete opgaver.

Hvis forslagsstillerne selv havde forstået disse ord, var vi blevet sparet for deres beslutningsforslag. Hvis moral nemlig handler om ansvar, er man ikke optaget af at dekretere moralske love, som tager ansvaret fra det enkelte ansvarlige menneske.

Lad mig i al stilfærdighed sige, at vi ikke er venner af den form for prostitution, der misbruger kvinders fattigdom, nød og hele afhængighed af andre. Vi finder det ret og rimeligt, at der lovgives imod en sådan prostitution, der fornedrer de kvinder, som mest af alt ønsker at være fri for en sådan elendighed. Men vi vil på den an-

den side ikke lukke øjnene for, at der også findes kvinder, som med åbne øjne siger ja til en billig og hurtig genvej til at tjene mange penge.

Jeg går ud fra, at hr. Villy Søvndal og SF har hørt, at prostitution ikke er et erhverv, der er opfundet i går. Jeg går ud fra, at også hr. Søvndal og SF som helhed er bekendt med, at prostitution faktisk har en ganske lang fortid.

Så kommer vi til ansvarligheden: Hvis voksne kvinder med fuld bevidsthed om risikoen ved erhvervet ønsker at tjene de lette penge, som såkaldt utugt er, så forekommer det mig at være formynderisk og dermed umoralsk, hvis andre vil forbyde dem at udøve erhvervet i den rette moralske navn. Så er der ikke tale om moral, men om moralisme; at bedrøvelende, selvgode personer i deres bedrøvelende navn vil diktere voksne mennesker, hvad de må og ikke må, når handlingerne vel at mærke ligger inden for den lovlighed, der ikke krænker andre, og når der vel at mærke er tale om voksne mennesker, der ikke udnyttes eller undertrykkes af andre. Så meget om de prostituerede.

Når vi taler om de udsendte soldater, forekommer moralismen mig endnu tykkere. At ville indføre en adfærdskodeks for voksne mennesker vedrørende deres fritid eller privatliv synes mig slet og ret umoralsk. Det er et indgreb i den personlige frihed, som hverken en pave eller en partisekretær kan tillade sig.

Jeg minder endnu en gang forslagsstillerne om, at moral er et spørgsmål om ansvar; at den rette moral er den ansvarlige handling. På denne baggrund virker det mere end selvmodsigende, at forslagsstillerne kan skrive i bemærkningerne til forslaget: Som det er i dag, er brugen af prostituerede indirekte legitimeret af Danmark som nation, fordi det overlades til den enkelte soldat og vedkommendes moral, hvordan man forholder sig.

Må jeg sige ligeud: Jeg finder det godt og hæderligt for Danmark som nation, at vi ikke kan drømme om at fratage den enkelte soldat ansvaret for hans moralske holdning og således diktere ham hans opførsel i hans fritid. Dette beslutningsforslag er i den forstand umoralsk. Det mener ufrihed og formynderskab, når det siger moral. Det reducerer voksne, ansvarlige mennesker til umodne børn, som storebror Staten skal overtage ansvaret for. Det er lige så meningsløst, som det er usympatisk.

Vi siger naturligvis et kategorisk nej til det.