

foran. Lad staten og det offentlige for en gangs skyld gribe til pengepungen og sige, at man ikke kan pøse mere over på forbrugerne på det her område. Lad de statslige og de offentlige bygninger gå foran, der er jo en kort tilbagebetalingstid. Det skal ses i sammenhæng med vores CO<sub>2</sub>-kvote-regning i øvrigt, vores manko, selvfølgelig skal det det, så lad os se nogle beregninger over, om vi ikke kan få en lille gevinst på det her, og måske oven i købet en stor gevinst. Det opfordrer jeg da ministeren til at se på.

Det er i øvrigt uklart for Dansk Folkeparti, hvordan de her mange initiativer i beslutningsforslaget skal finansieres.

Så vil jeg sige, at den aftale, vi har indgået den 29. marts, jo også omfatter mange af de områder, der ligger her i beslutningsforslaget, og derfor regner jeg med, at ministeren snart kommer med et godt grundlag, den lovede handlingsplan og et godt beslutningsgrundlag på det område til efteråret.

Det vil Dansk Folkeparti afvente og se, hvad ministeren kommer med, og derfor kan vi ikke i første omgang støtte dette beslutningsforslag.

#### **Helle Sjelle (KF):**

Jeg skal blot sige, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte SF's beslutningsforslag, som indeholder en opfordring til regeringen om at udarbejde en politik på baggrund af flere konkrete initiativer, initiativer, som gerne skulle medføre en halvering af varmemeforbruget i nye og eksisterende bygninger inden 2020.

Kl. 15.25

Årsagen til, at vi ikke støtter forslaget, er primært, at vi allerede som led i aftalen, som jo er behandlet tidligere i dag, har aftalt, at der skal fremlægges en handlingsplan for øget energieffektivisering og energibesparelser inden udgangen af 2004. Derudover vil der også til oktober blive fremsat et lovforslag, som implementerer EU's bygningsdirektiv.

Vi kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

#### **Bodil Kornbek (KD):**

Kristendemokraterne er positive over for dette beslutningsforslag fra SF. Det fremgår af energiaftalen fra 29. marts i år, at regeringen inden udgangen af 2004 skal komme med en handlingsplan for energieffektivisering og energibesparelser.

Denne handlingsplan kommer også til at indeholde et afsnit om energibesparelse i bygninger, og jeg skal derfor opfordre regeringen til at

lade sig inspirere af dette beslutningsforslag, når den nu skal i gang med handlingsplanen.

Der ligger et stort, uudnyttet potentiale for energibesparelser i bygninger. Det fremgår af beslutningsforslaget, at bygningers energiforbrug udgør 40 pct. af det samlede energiforbrug i EU-landene. I særlig grad synes vi godt om forslaget om en kraftig stramning af bygningsreglementet, hvilket bl.a. skal ske ved at indføre i bygningsreglementet, at nybyggeri som hovedregel skal opføres med solceller og/eller solvarmepaneler. Denne holdning flugter godt med det beslutningsforslag, som vi har fremsat vedrørende pligt til solvarme i nybyggeri uden for fjernvarmeområderne.

Vi synes også, det kunne være interessant at indføre en energimærkningsordning for alle huse og ikke kun ved salg, sådan som reglerne er i dag.

Kristendemokraterne mener, at regeringen i stedet for at sikre overholdelse af Kyotoaftalen ved at købe CO<sub>2</sub>-kvoter i udlandet burde prioritere energibesparende tiltag i Danmark langt højere. Dette beslutningsforslag fra SF kunne være et kvalificeret bud på, hvordan vi kommer videre med energibesparelser.

#### **Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Anne Grete Holmsgaard.

#### **Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil godt sige tak for den i overvejende grad positive modtagelse af forslaget.

Også regeringspartierne og ministeren kom sådan set med nogle positive bemærkninger til forslaget. Ministeren sagde, at han ikke var parat til at stemme ja til forslaget, men at han ville lade de enkelte pinde i forslaget indgå i det arbejde, der skal foregå frem til udgangen af 2004, med at lave en energihandlingsplan.

Det synes jeg er vigtigt, fordi der faktisk er meget gods i det her forslag, hvor man kan vinde meget store energibesparelser. Og det er jo, som det er blevet sagt heroppefra, en meget billig, omkostningseffektiv fremgangsmåde til også at sikre forsyningssikkerhed på lang sigt. For det er klart, at der er forskel på, om vi siger, at vi bare kører videre med det varmemeforbrug, vi har i bygninger nu, og så må udbygge, efterhånden som vi har kapacitetsmangel, eller om vi simpelt hen sænker vores indenlandske energiforbrug.