

mål, hvis vi skal nå frem til at opfylde vores opgave.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Det er lidt i forbindelse med det, vi kalder den energimæssige ydeevne, hvilket handler om, at man har en vis frihed til at indrette sit hus, og i det øjeblik man vælger at implementere en energimæssig ydeevne som f.eks. solvarme i sit hus, så må man også godt bruge mere energi.

Er det i orden at tænke i de baner? Eller skal vi ned og klæde os i sæk og aske og simpelt hen bare have det håndteret, og ondt skal det være, og jo mere det gør ondt, jo sundere er det? Eller hvad er det for en måde, man tænker på i Socialdemokratiet?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Fordi man spiser ernæringsrigtig mad, behøver det jo ikke at gøre ondt, eller fordi man overholder fartgrænserne behøver man vel ikke føle, at man ikke er et frit menneske. Der kan være en stor tilfredsstillelse også på pengepungen ved at opfylde disse ting. Men der vil da være nogle, der overopfylder målene, og nogle, der ikke gør det. Jeg forestiller mig i hvert fald ikke noget regimente.

Derimod tror jeg, at der er en forestilling om, at vi er så energieffektive, at der ikke er yderligere besparelser, som er meget forkert. Jeg tror selv, det er i hvert fald, hvad eksperterne siger til os, at bare ved justering af fyr og, som der blev sagt før, af kedler osv. kan der opnås meget gode resultater; anvendelse af energivinduer, der er et enormt potentiale her; isolering osv.

Der er virkelig mange ting at hente, men jeg forestiller mig bestemt ikke et husdør til husdør-tjek for at kontrollere mennesker, men derimod en national indsats for at nå et mål.

Kl. 15.20

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren.

Fru Aase D. Madsen.

Aase D. Madsen (DF):

I Dansk Folkeparti mener vi, at dette beslutningsforslag tager nogle helt relevante problemstillinger op i forbindelse med, at energiforsyningssikkerheden også skal ses i sammenhæng med energibesparelser, i den forbindelse tillige med anvendelsen af de danskproducerede tek-

nologier, der skal anvendes for at nedbringe CO₂-emissionen i Danmark.

Som fru Anne Grete Holmsgaard ved, er jeg langt hen ad vejen enig i mange af de intentioner, der ligger i beslutningsforslaget med hensyn til det store uudnyttede potentiale i forbindelse med energieffektiviseringer i forbindelse med energiforbrug i både eksisterende og nye bygninger.

Med hensyn til de nye byggerier, der er de rene glashuse, mener jeg, at det er helt uforståeligt og uacceptabelt, at arkitekter og bygherrer ikke har bekymret sig om det enorme energispild, som ventilationssystemet i disse bygninger medfører; her bruger man mere energi til afkøling, end der bruges til opvarmningen.

De mange muligheder for energibesparende teknologier, som vi hen ad vejen er blevet præsenteret for i Det Enerkipolitiske Udvalg, og som vi har set mange seriøse rapporter om, har en effektivitet, der skal ses i forhold til en meget lav pris pr. ton udledt CO₂, og tilbagebetalingstiden er bl.a. for energisparepumper og på isoleringsområdet forbavsende kort.

Dette mener jeg klart påviser de store muligheder, der er for en omkostningseffektiv indsats og en meget stor mulighed for at nedbringe den indenlandske CO₂-udledning.

Dette skal naturligvis også ses som et led i Danmarks klimaforpligtelse og regeringens klimastrategiplan og dermed som en omkostningseffektiv national nedbringelse af CO₂-udledningen.

Herudover ved vi, at der internationalt vil komme et efterspørgselsboom efter de energibesparende teknologier, der allerede nu er udviklet i Danmark som følge af Kyotoprotokollens krav, der skal opfyldes på europæisk og globalt plan i de kommende år.

Derfor finder vi det i Dansk Folkeparti vigtigt, at vi i Danmark kan henvise til de besparelserresultater, disse teknologier har medført her i landet, og at der i den forbindelse er gennemprøvede energibesparelserresultater at henvise til.

Det vil alt andet lige være en hjælp til selvhjælp. Vi får en CO₂-besparelse og flere danske arbejdspladser i de mange virksomheder, store som små, som har udført pionerarbejde på dette område.

Derfor vil jeg sige, at vi er positive over for det her forslag.

Så vil jeg også lige pointere, hvorfor man ikke for en gangs skyld skulle lade det offentlige gå