

også forbindelserne sydovert, sådan at vi sikrer, at vores marked fungerer og fungerer ordentligt. Det var de ting, som ikke var med.

Så er jeg glad for, at ministeren har bekræftet inddragelsen af partierne i udformningen af bekendtgørelsen i spørgsmålet om forskningsmidlerne og den særlige ordning med de 25 mio. kr. til det folkelige oplysningsarbejde. Det synes jeg er helt igennem fine besvarelser.

Jeg må i øvrigt også sige, at jeg har været meget bekymret for, om det her nu teknisk set svarede til det, vi har aftalt, men jeg synes altså, at der faktisk er lavet et ret godt stykke arbejde. Jeg håber, at dette førstehåndsindtryk vil overleve udvalgsbehandlingen. Men som det er nu, synes jeg faktisk, det er rigtig godt stykke arbejde. Ministeren var så optaget af, at vi fik nævnt alle dem, der skulle roses. Det er lang tid siden, synes jeg, at jeg har haft grund til at sige noget anerkendende om Energistyrelsen, og derfor vil jeg gerne benytte lejligheden til at gøre det i dag.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til hr. Svend Auken. Så er det fru Aase D. Madsen som ordfører i anden runde.

Aase D. Madsen (DF):

Jeg skal gøre det ganske kort. Nu omtalte ministeren hovedsædet for det nye store EnergiNet Danmark, og at man var i gang med at sondere terrænet sammen med Energistyrelsen. Jeg ved ikke, hvem der sonderer, der er sikkert mange, der skal involveres i det her, men er der nogen tidshorison? Det er jeg meget ofte blevet spurgt om. Ligger der en eller anden tidshorison bare sådan cirka, så ville jeg være glad for at høre om det fra ministeren.

Så er der noget andet. Jeg sidder her med vurderingen af konsekvensberegningerne af lovforslaget, og der kommer ministeren jo frem til, at der er en besparelse på 700 mio. kr., fordi man ikke giver kraft-varme-værkerne lov til at fyre med biobrændsler. Det er jo sådan en underlig størrelse, altså konsekvensberegningerne af lovforslagene.

I det hele taget har vi i Dansk Folkeparti diskuteret konsekvensberegningerne på vores gruppemøder og i det hele taget diskuteret dem internt. Vi er mange gange blevet forundret over de konsekvensberegninger, der ligger fra ministerierne. Man skal jo tænke på, at det er ministerierne, der laver konsekvensberegningerne, og selvfølgelig gør de det så godt som muligt og så sagligt og fagligt som muligt.

Vi har sådan set tænkt over, om vi ikke kunne få nogle uvildige folk ind. Når vi i Folketinget modtager lovforslag fra ministrene, fra ministerierne, kunne det så ikke være relevant at få nogle uvildige folk ind til at se på disse konsekvensberegninger? Nu er jeg er jo ordfører på energiområdet, og specielt på energiområdet synes jeg, at det mange gange er meget, meget problematisk at finde ud af konsekvensberegningerne. Der indgår jo mange gange nogle skønsmæssige faktorer, som det kan være svært direkte at sætte tal på.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak for det. Så er det fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører i anden omgang.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil godt sige tak til ministeren for en bekræftelse af at ville inddrage forligspartierne undervejs i en række af de spørgsmål, som har været drøftet heroppefra. Det havde jeg også håbet på at ministeren ville bekræfte, og jeg havde forstået, at han ville gøre det, og jeg er glad for, at han har gjort det.

Der var to spørgsmål, som ministeren ikke forholdt sig til. Det ene har hr. Svend Auken nævnt heroppefra, og det var et, som jeg også nævnte i første omgang, nemlig spørgsmålet om placering af nye vindmøller, dem, der skal erstatte de nuværende vindmøller i forbindelse med skrotningsordningen. Jeg synes godt, at ministeren kunne gå herop og sige, hvad det er, vi har aftalt, hvordan han som minister vil klø på, for at det bliver realiseret, for at det ikke bliver kørt over af strukturreformdrøftelserne. Det kan nemlig meget vel ske, for der er jo intet amt, der er optaget af noget som helst andet end strukturreformen lige i øjeblikket. Så det er meget vigtigt.

Det andet kan ministeren så overveje, om han vil svare på, men det var min opfordring til, at vi ikke låser os fast på, hvilket pristilskud kommende perspektivrige teknologier skal have, men at vi i denne omgang nøjes med en bemyndigelse til, at ministeren kan komme med pristilskud til lovende teknologier, når det så i øvrigt er relevant og der er flertal for det.

Det er jo ikke noget, der har været diskuteret specielt under forhandlingerne. Biogas, vind osv. har været diskuteret, men det andet har faktisk ikke været diskuteret, og jeg synes, det er synd at låse sig fast på det her område, for der