

kom ind, også her vil jeg sige til Det Radikale Venstre: Lad os drøfte det, når vi kommer lidt længere hen.

Også fru Pernille Rosenkrantz-Theil ønsker lovforslagets opdeling. Det har jeg svaret at jeg må overlade til Folketinget. Nu har vi afleveret lovforslaget her i Folketinget, og så er det op til Folketinget at træffe de beslutninger.

Nu ved jeg godt, at man også skal behandle den skattemæssige del. Til de høringssvar, der har ligget op til det her lovforslag, vil jeg blot sige som hidtil, når vi har diskuteret § 46 og der har været stillet spørgsmål om § 46's ophævelse: Jeg har selvfølgelig læst de høringssvar, der er kommet ind, og det har hidtil været vurderingen, at elforsyningslovens § 46 forhindrer sambeskatning af kollektive elforsyningselskaber.

Sektoren har jo i sine høringssvar rejst tvivl om denne fortolkning af lovgivningen, og jeg har bedt mine embedsmænd om at foretage en fornyet vurdering af dette spørgsmål i samarbejde med kammeradvokaten. Det arbejde er ikke færdigt. Jeg vil gerne sørge for, at resultatet af den igangværende vurdering bliver færdiggjort så hurtigt som muligt, så den kan indgå i vores udvalgsarbejde. Politisk er det dog klart, at da man i forbindelse med elforomaftalen i 1999 indførte skattepligt, lå det til grund, at der ikke var mulighed for sambeskatning. Med skatteministerens lovforslag bliver det her nu slået fuldstændig fast.

Med de ord vil jeg tilsige, at vi selvfølgelig er klar til at vurdere de aspekter, der må komme ind under udvalgsbehandlingen og også at tage de møder, der er fornødne for at få dette ganske store, men også meget vigtige lovforslag på plads.

Med de bemærkninger opfordrer jeg til en velvillig behandling af lovforslaget.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ministeren. Så er det hr. Svend Auken i anden runde som ordfører.

Svend Auken (S):

Det behøver ikke at blive så langt.

Vi har sagt ja til dette med opdelingen, da jeg første gang hørte det ønsket af Dansk Folkeparti, men det er jo klart, at vi skal overveje, om det teknisk kan lade sig gøre, hvordan det skal indrettes osv., men det har jeg ikke noget imod.

Det vil også understrege, hvem der er de bærende partier i dansk energipolitik, hvem der er energiforligspartierne, og så de aftaler, som også

omfatter Dansk Folkeparti. Det kan jeg kun se på med tilfredshed, for det skaber klarhed.

Kl. 14.25

Jeg skal undgå al polemikken. Men der var faktisk nogle spørgsmål tilbage, selv om jeg tror, hvis ministeren kunne høre efter – jeg respekterer hr. Kim Andersens behov for at tale direkte med ministeren, men det her er lidt vigtigt – at ministeren på en række områder svarede imødekommende også på spørgsmålet om at overveje dette med gas, og jeg understregede jo det synspunkt, at vi i hvert fald skal sikre, at der er den samme bredde i bestyrelsessammensætningen, men et enkelt selskab er der i hvert fald gode argumenter for.

Der er et emne – jeg nævnte det, og fru Anne Grete Holmsgaard nævnte det – som det ville være fint at få ministerens besvarelse af: Hvad er status med hensyn til planlægningen med at finde de fornødne grunde til skrottningsordningen?

Det brugte vi meget tid på under forhandlingerne, der blev lavet udkast til breve osv. Siden da har regeringen spillet ud, også med økonomi- og erhvervsministerens begejstrede deltagelse, med et såkaldt udkast, nemlig »Det nye Danmark«, og der forsvinder begrebet regionplanlægning, så hvordan sikrer vi det så?

Man siger, at en række af de opgaver, der tidligere blev løst ved regionplanen, skal løses med landsplandirektiverne. Det står der i »Det nye Danmark«. Men omvendt har jeg forstået på ministeren, at hans lyst til at bruge landsplandirektiver på det her felt er behersket. Hvad gør vi så? Hvordan vil ministeren løse det her? Det synes jeg er et vigtigt spørgsmål. Det kan være, at vi ikke kan nå det i dag, men så skal ministeren bare være forberedt på, at vi under alle omstændigheder tager det i et samråd. Det vil jeg være tilfreds med.

Det andet, jeg nævnte, som ministeren ikke responderede på, er infrastrukturhandlingsplanen, hvor fru Helga Moos – det jo er en meget uafhængig ordfører, hvis jeg må sige det igen – skabte tvivl om, hvorvidt vi overhovedet kunne overveje storebæltsløsningen. Jeg har personlig altid haft sympati for storebæltsløsningen, det ved jeg ministeren også har, og jeg ville være ked af, hvis man på forhånd har udelukket den model.

I øvrigt er jeg optaget af, at man får en så maksimal løsning som muligt. Det er virkelig investeringer i vores energifremtid at have et godt motorvejssystem ud af Danmark, og jeg nævnte Skagerrak, jeg nævnte Kattegat, og jeg nævnte