

mio. kr. i forbindelse med regeringens aftale med venstrefløjen.

Så kan man jo sige, at så får man ikke den indtægt, og så kan man sige, at det samlede lovforslag ser ud, som om det er udgiftsneutralt, men det er det jo nu engang ikke. Pengene til aftalen med venstrefløjen skal nu atter en gang hentes hjem gennem de såkaldte PSO'er, som er lig med den udtømmelige finansieringskilde, der hedder politisk bestemte tilskud betalt direkte af forbrugerne over elregningerne.

Kl. 13.35

Det betyder, som jeg sagde før, at de positive økonomiske konsekvenser, som følger af hovedaftalen, hvor Dansk Folkeparti er med, ikke bliver realiseret i prisnedsættelser, men bliver ædt op af aftalen med venstrefløjen.

Selv om det ikke indgår i lovforslaget, så indgik regeringen og Dansk Folkeparti som bekendt den 29. marts en tillægsaftale, der fremover vil kunne sætte grænser for den helt frie adgang til forbrugernes lommer i nye PSO-finansierede energiaktiviteter i de kommende år ud over dem, der nu indgår i den aftale, der ligger i det her lovforslag, fordi det kræver enighed mellem regeringen og Dansk Folkeparti at pålægge forbrugerne yderligere PSO-omkostninger.

Med hensyn til lovforslaget er der nævnt et stort antal relevante problemer i de mange høringssvar, vi har modtaget, og det vil give Dansk Folkeparti lejlighed til at stille mange opklarende spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Som jeg bemærkede i indledningen til min ordførertale, så er lovforslaget baseret på to aftaler, hvoraf Dansk Folkeparti er aftalepart i hovedaftalen, som er i bilag 1. Det fremgik ligeledes af min ordførertale, at Dansk Folkeparti ikke vil kunne stemme for den del af aftalen, som regeringen har indgået med venstrefløjen.

Derfor vil Dansk Folkeparti ved andenbehandlingen stille et ændringsforslag, der vil indebære, at L 236 opdeles i en A-del og en B-del. Dansk Folkeparti finder, at vi naturligvis skal have en reel mulighed for at stemme ja til et lovforslag, der afspejler indholdet af den aftale, som Dansk Folkeparti er med i.

På det grundlag forventer jeg naturligvis, at Dansk Folkepartis ændringsforslag vil blive positivt modtaget af partierne, ikke mindst på baggrund af hr. Svend Auken's triumferende og ironiske udbrud under debatten om energiredegørelsen, hvor hr. Svend Auken, og nu citerer jeg, glædede sig til om få uger at se fru Aase Madsen

stemme for 750 MW yderligere vindmøller i Danmark. Det må da have gjort et vist indtryk, og det taler vist for sig selv.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, fru Aase D. Madsen fejlfortolkede det, jeg sagde under debatten. Hvis det var ét lovforslag, ville fru Aase D. Madsen komme til at stemme for det, og det ville for mig være en ny og spændende situation. Der lå såmænd hverken ironi eller noget som helst andet i det, men at det var et lidt uventet syn, bliver jeg nødt til at indrømme.

Jeg vil med det samme sige, at jeg er enig med fru Aase D. Madsen i, at man bør splitte det her forslag op i to ...

Aase D. Madsen (DF):

Tak.

Svend Auken (S):

... i forbindelse med andenbehandlingen. Det burde være gjort med det samme. Vi har jo ikke problemer med at stemme for det hele, men hvis det er det, fru Aase D. Madsen ønsker, så synes jeg bestemt, at man skal gøre det.

Så var der en ting, der undrede mig. Det var, som om der var en tredje aftale, som vi andre ikke kender noget til, nemlig en aftale mellem fru Aase D. Madsen og ministeren. Fru Aase D. Madsen sagde næsten ordret: Man kan ikke ændre på PSO, uden at der er enighed mellem ministeren og Dansk Folkeparti.

Vil det sige, at der sådan inde i den store gård er sådan et lille husmandssted for skjulte kræfter, hvor der er sådan nogle særlige aftaler? Det er sådan nogle, ja, jeg ved ikke, hvad man kalder dem, og om det er foreneligt med den parlamentariske sprogbrug, men jeg ville gerne høre fru Aase D. Madsen: Er der andre punkter, hvor der er særftaler mellem Dansk Folkeparti og regeringen, som ikke omfatter andre partier?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg må desværre konstatere, at hr. Svend Auken så ikke har læst aviser. I dagene efter, at 29.-marts-aftalen var indgået, har jeg jo tydeligt sagt, at der den 29. marts blev indgået en aftale mellem regeringen og Dansk Folkeparti om, at PSO-stigninger til nye energiaktiviteter, der ligger ud over aftalen med venstrefløjen, skal ske i enighed mellem Dansk Folkeparti og regerin-