

som næsten ikke kan klare sig selv, fordi vi siger længst muligt i eget hjem og det hele, ikke bliver ramt af nogle urimelige prisstigninger, for så har vi da et problem.

Jeg synes bare, vi skal kigge på det. Jeg har ikke løsningen.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Tak til ordføreren. Så er det næste ordfører, hr. Svend Auken.

Svend Auken (S):

Det har været et meget omfattende forhandlingsarbejde, der har ligget forud for indgåelse af denne her aftale, og vi er, lad det være sagt med det samme, tilfredse med det samlede resultat.

Kl. 13.15

Vi er bekymrede for lov kvaliteten ved den meget forcerede behandling, som Folketinget udsættes for, og vi vil anstrenge os for under udvalgsarbejdet at sørge for, at vi kommer rundt om alle hjørner, og at alle kan få deres interesser varetaget eller i hvert fald blive lyttet til. Skulle der vise sig at være uoverensstemmelser eller teknisk set efterfølgende løsninger, så vil jeg gerne have ministerens ord for, at vi så selvfølgelig retter det til i overensstemmelse med det, vi har aftalt, og som er optrykt som bilag til lovforslaget.

Jeg går også ud fra, at ministeren vil finde en måde at inddrage dem, han har indgået aftaler med omkring udmøntningen af lovens mange bemyndigelser – jeg tror, det er vigtigt, at ministeren herfra slår det fast. Det betyder jo også, at ikke bare taler man med Dansk Energi, man taler altså også med partier, som man har aftale med, og ad den vej får vi en demokratisk proces omkring det.

Der er faktisk kun en ting, jeg for alvor er utilfreds med i lovforslaget, men det skal jeg ikke bruge lang tid på. Det er beskrivelsen af den såkaldte kapitalsag. Det er en røverhistorie, der er beskrevet. Kapitalsagen opstår, fordi man i et eller andet bizart udvalgsarbejde mellem folk, der aldrig burde have siddet i udvalg sammen, nemlig kammeradvokaten, det uafhængige Energitilsyn og Energistyrelsen, opfandt begreber, som ellers ikke har stået i loven, nemlig begreber som fri og bunden kapital, med alle de problemer, det har givet os lige siden.

Havde man holdt fast i den oprindelige NESAs lov og fortolkningen og det, der lå bag ved det, så havde man været fri for alle de her

problemer. Men nu er vi enige i, at det er kørt så langt ud ad sporet, at vi skal have det løst, vi skal videre. Vi skal bruge en løsning af denne her sag til dels at sikre forbrugerne, dels at få et nationalt transmissions- og systemansvarsselskab, og det har vi fået.

Jeg håber også, at den forbrugerbeskyttelse, vi har lagt op til, er tilfredsstillende. Men man kan stadig væk ikke skjule det helt urimeligt i, at milliarder af kroner bliver taget ud af en sektor til kommunalt forbrug i en situation, hvor der virkelig var behov for det modsatte, nemlig tilførsel af penge til investeringer. Men her må vi altså notere, at en enig samlet opposition med fornuften og samfundsinteresser på sin side har kæmpet forgæves mod ministeren og hans flertal i Folketinget.

Men det er det kritiske, så er der mange af de positive ting f.eks. det nationale transmissions-selskab. Vi lægger vægt på, at det bliver en alsidigt sammensat bestyrelse. Vi går ud fra, vi bliver inddraget i drøftelserne om det. Det er vigtigt, at der kommer folk fra branchen, ikke bare fra elbranchen, men også fra varmesiden og fra vindsiden. Jeg ville gerne høre ministeren bekræfte her i dag, at vi får sådan en alsidig sammensætning, at der kommer folk, der har forstand på, hvordan energimarkedet fungerer, men også på langsigtede forsynings- og teknologiske spørgsmål og miljøhensyn, således at vi får en så alsidigt sammensat bestyrelse, som tilfældet er.

Noget af det, der kunne tiltale mig ved at lytte til fru Aase D. Madsens forslag om at tage gassiden ind i det her forslag, var at få den samme mere nuancerede bestyrelse, som vi har her, overført også på gassiden. Men lad os drøfte det – synes jeg – i en god ånd. Jeg ved, at mange på elsiden ikke er så begejstrede for at få gassiden ind, men i hvert fald må vi jo sørge for, at det er de samme typer mennesker og eksperter, der er repræsenteret i begge bestyrelser. Det går jeg ud fra at ministeren vil svare bekræftende på.

Vi har diskuteret forbrugerbeskyttelsen i det. Der synes jeg, der var en interessant meningsudveksling med fru Helga Moos, som jeg håber vi også kan fortsætte med ministeren.

Med hensyn til placeringen af selskabet er vi blevet bestormet af henvendelser både fra Københavns Amt, hvor Elkraft System i dag har til huse, og fra Vejle Amt, hvor Eltra har til huse, om, hvor placeringen skal være af det kommende. Der tror jeg, den sagligst rigtige måde er at skaffe et beslutningsgrundlag og så tage stilling