

at det er vore store kraftværker, der må belave sig på, at de skal bidrage i fremtiden. Det er jeg personligt ikke i tvivl om, og den debat og den beslutning tager vi senere.

Hermed sluttede forespørgslen.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.04

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af lovforslag nr. L 236: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmforsyning. (Sikring af uafhængighed i den overordnede infrastruktur, ændring af kapitalbegreber, markedsovergang for miljøvenlig elektricitet, fremme af vindmølleudbygning, privat ankenævn på energiforsyningsområdet, anvendelse af brændsler i kraft-varme-værker m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 21/4 2004).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er et ønske om, at vi fastsætter taletiden for ordførerne til 10 minutter i første omgang og 5 minutter i anden omgang.

Først er det fru Helga Moos som ordfører.

Forhandling

Helga Moos (V):

L 236 er et omfattende lovforslag. Det udmønter de to energiaftaler af 29. marts. Det implemente-

rer direktivet om betingelser for netadgang i forbindelse med grænseoverskridende elektricitetsudveksling, og det lægger rammer for oprettelse af et privat ankenævn om energispørgsmål. Endelig er der indlagt nogle præciseringer og nogle korrektioner af den eksisterende lov.

Der er kommet rigtig mange hørings svar, og jeg har også vendt lovforslaget med mange forskellige folk i branchen. Generelt må jeg sige, at meldingerne altovervejende er positive, både med hensyn til aftalerne og med hensyn til loven. Som en advokat sagde: Det er et godt og gennearbejdet lovforslag, og den ros kan vi jo sende videre til embedsværket. Han sagde det på baggrund af den tidligere elforsyningslov. Jeg ved ikke, om det skal nævnes.

Nu er det et omfattende lovforslag, og selv om jeg har læst det, vil jeg ikke op til eksamen i alle detaljerne. Jeg tager det for givet, at paragrafferne om de forskellige ordninger for afregning af vind-el er skrevet rigtigt over fra den gamle fastprisform til den nye afregningsform med markedspris plus tillæg.

Jeg går også ud fra, at der ikke er ændret ved øst-vest-udligningen, og at § 8 a om afregning for egenproducenter ikke ændrer egenproducenteres situation, bortset fra at de selvfølgelig skal betale pristillæg, altså den højere PSO, for den del af elektriciteten, de køber fra det kollektive net.

Så vil jeg i øvrigt lige benytte lejligheden til at henlede opmærksomheden på, at vi har et lille afgrænsningsproblem, når det gælder egenproducenterne. Det er noget, vi har måttet ligge og rode lidt med. Der er nogle få, der er kommet i klemme på grund af meget præcise krav til beliggenhed og ejerskab af kraft-varme-værket. Der er nogle få virksomheder med tung proces, hvor der i sin tid var nogle rimelige grunde til, at beliggenhed og ejerskab ikke opfylder de krav, som vi formulerede, da vi indførte nettoafregningsprincippet. Måske var det muligt at se på de krav nu, hvor elforsyningsloven skal ændres.

Så vil jeg kun sige, at når det gælder forslaget om liberalisering af den decentrale kraft-varme, så kan jeg næsten ikke få armene ned. Det er bare så godt. Nu får vi endelig det nødvendige redskab, så vi kan komme videre med udbygningen af vindkraft i 400 MW og udskiftning på op til 350 MW. Vi kunne jo bare ikke komme videre, før vi havde et reguleringsredskab. Der kunne simpelt hen ikke hældes mere vind ind i